Samenvatting Filosofie

Contents

[1 Zin, in -en uitzicht 1](#_Toc483492434)

[1.1 De filosofische vragen 1](#_Toc483492435)

[1.1.1 De drie grote vragen 1](#_Toc483492436)

[1.2 Filosofie en mythologie 2](#_Toc483492437)

[1.2.1 Mythen 2](#_Toc483492438)

[1.3 Filosofie en godsdienst 2](#_Toc483492439)

[1.4 Filosofie en ideologie 3](#_Toc483492440)

[1.4.1 Quotes 3](#_Toc483492441)

[1.5 Het ontstaan van de filosofie vanuit een mensbeeld 4](#_Toc483492442)

[1.5.1 Het geleefde (geëxisteerde) mensbeeld 4](#_Toc483492443)

[1.5.2 Het uitgesproken mensbeeld 4](#_Toc483492444)

[1.5.3 Het besproken mensbeeld 4](#_Toc483492445)

[1.6 Filosofie: descriptief of normatief 4](#_Toc483492446)

[1.6.1 Descriptieve (beschrijvende) 4](#_Toc483492447)

[1.6.2 Normatieve filosofie 5](#_Toc483492448)

[2 Antieke filosofie: meer dan ooit zinvol 5](#_Toc483492449)

[2.1 Filosofie voor Socrates 5](#_Toc483492450)

[2.1.1 Thales van Milete 5](#_Toc483492451)

[2.1.2 Anaximenes 6](#_Toc483492452)

[2.1.3 Heraclitus 6](#_Toc483492453)

[2.1.4 Pythagoras 7](#_Toc483492454)

[2.1.5 Parmenides 7](#_Toc483492455)

[2.1.6 Zeno 7](#_Toc483492456)

[2.1.7 Protagoras 8](#_Toc483492457)

[2.1.8 DVD oefening veertig dagen zonder vlees 8](#_Toc483492458)

[2.2 Socrates en Plato 9](#_Toc483492459)

[2.2.1 Socrates 9](#_Toc483492460)

[2.2.2 Plato 11](#_Toc483492461)

[2.3 Aristoteles 14](#_Toc483492462)

[2.3.1 De Logica 14](#_Toc483492463)

[2.3.2 De leer van de categorieën en de metafysica 14](#_Toc483492464)

[2.3.3 Mensvisie 15](#_Toc483492465)

[2.3.4 Indeling van de filosofie 15](#_Toc483492466)

[2.3.5 Economie, politiek en ethiek 15](#_Toc483492467)

[2.3.6 Het realisme van Aristoteles 16](#_Toc483492468)

[2.4 Hellenisme en Rome: stoïcijnen en neoplatonici 16](#_Toc483492469)

[2.4.1 Het stoïcisme 17](#_Toc483492470)

[2.4.2 Het neoplatonisme 17](#_Toc483492471)

[2.5 Joodse en Islamitische filosofie 18](#_Toc483492472)

[2.5.1 Joodse filosofie 18](#_Toc483492473)

[2.5.2 Islamitische filosofie 19](#_Toc483492474)

[2.5.3 Samenvattend 19](#_Toc483492475)

[2.6 Christelijke filosofie 19](#_Toc483492476)

[2.6.1 Scholastieke filosofie 19](#_Toc483492477)

[2.6.2 Thomas van Aquino 20](#_Toc483492478)

[2.6.3 William van Ockham 21](#_Toc483492479)

[3 Zingeving tussen haakjes 21](#_Toc483492480)

[3.1 Het rationalisme 21](#_Toc483492481)

[3.1.1 René Descartes 22](#_Toc483492482)

[3.1.2 Gottfried Wilhelm Leibniz 23](#_Toc483492483)

[3.2 Empirisme 23](#_Toc483492484)

[3.2.1 John Locke 23](#_Toc483492485)

[3.2.2 George Berkeley 24](#_Toc483492486)

[3.2.3 David Hume 25](#_Toc483492487)

[3.3 De ongenadige kritiek van Immanuel Kant 25](#_Toc483492488)

[3.3.1 Kritik der reinen Vernunft 25](#_Toc483492489)

[3.3.2 Kritik der pracktischen Vernunft 27](#_Toc483492490)

[3.4 Hegel 27](#_Toc483492491)

[3.4.1 Idealisme en materialisme 27](#_Toc483492492)

[3.4.2 Hegel 27](#_Toc483492493)

[3.4.3 Logica, natuurfilosofie en filosofie van de geest 27](#_Toc483492494)

[3.4.4 Evolutie van de mens 28](#_Toc483492495)

[3.4.5 Optimisme 28](#_Toc483492496)

[3.4.6 Dialectiek 28](#_Toc483492497)

[4 Maatschappelijke en persoonlijke zingeving 29](#_Toc483492498)

[4.1 Ludwig Feuerbach 29](#_Toc483492499)

[4.1.1 Materialisme 29](#_Toc483492500)

[4.1.2 Het materialistisch humanisme 29](#_Toc483492501)

[4.1.3 Kritiek 30](#_Toc483492502)

[4.2 Karl Marx 30](#_Toc483492503)

[4.2.1 Situering en levensloop 30](#_Toc483492504)

[4.2.2 Marx’ kritiek op Feuerbach 30](#_Toc483492505)

[4.2.3 Marx’ kritiek op de burgerlijke revolutie 31](#_Toc483492506)

[4.2.4 De ontwikkeling van de mensheid: arbeid en technologie 31](#_Toc483492507)

[4.2.5 Aliënatie en reïficatie 31](#_Toc483492508)

[4.2.6 Kritiek 32](#_Toc483492509)

[4.3 Arthur Schopenhauer 32](#_Toc483492510)

[4.3.1 Biografie 32](#_Toc483492511)

[4.3.2 Die Welt als Wille und Vorstellung 32](#_Toc483492512)

[4.4 Soren Kierkegaard 33](#_Toc483492513)

[4.4.1 Biografie 33](#_Toc483492514)

[4.4.2 Enteneller 33](#_Toc483492515)

[4.4.3 Kierkegaard en Marx 34](#_Toc483492516)

[4.5 Friedrich Nietzsche 34](#_Toc483492517)

[4.5.1 Biografie 34](#_Toc483492518)

[4.5.2 Also sprach Zarathustra 34](#_Toc483492519)

[5 Filosofie in de eeuw van zinloze wereldoorlogen 35](#_Toc483492520)

[5.1 Fenomenologie en existentialisme 35](#_Toc483492521)

[5.1.1 Augustinus 35](#_Toc483492522)

[5.1.2 Blaise Pascal 36](#_Toc483492523)

[5.1.3 Fenomenologie 36](#_Toc483492524)

[5.2 Edmund Husserl 36](#_Toc483492525)

[5.2.1 Biografie 36](#_Toc483492526)

[5.2.2 Fenomenologie 36](#_Toc483492527)

[5.3 Jean-Paul Sartre 37](#_Toc483492528)

[5.3.1 Situering 37](#_Toc483492529)

[5.3.2 Sartres humanistisch of atheïstisch existentialisme 38](#_Toc483492530)

[5.3.3 Sartres sociale filosofie 40](#_Toc483492531)

[5.4 Gabriël Marcel, Martin Buber en Emmanuel Levinas 41](#_Toc483492532)

[5.4.1 Gabriël Marcel 41](#_Toc483492533)

[5.4.2 De joodse existentiefilosofie van Buber en Levinas 42](#_Toc483492534)

[5.5 Ernst Bloch 43](#_Toc483492535)

[5.5.1 Levensloop 43](#_Toc483492536)

[5.5.2 Blochs methode: ‘sporen zoeken’ 43](#_Toc483492537)

[5.5.3 Utopie 43](#_Toc483492538)

[5.5.4 Hoop 43](#_Toc483492539)

[5.5.5 De menselijke vrijheid 44](#_Toc483492540)

[5.6 Herbert Marcuse 44](#_Toc483492541)

[5.6.1 Situering vanuit de Frankfurter Schule 44](#_Toc483492542)

[5.6.2 Marx en Freud 45](#_Toc483492543)

[5.6.3 Het fascisme 45](#_Toc483492544)

[5.6.4 Het stalinisme 46](#_Toc483492545)

[5.6.5 Het Westen als een dimensionale maatschappij 46](#_Toc483492546)

[5.6.6 Repressieve tolerantie, negatief denken en de Grote Weigering 47](#_Toc483492547)

[5.7 Ludwig Wittgenstein 47](#_Toc483492548)

[5.7.1 Situering 47](#_Toc483492549)

[5.7.2 Levensloop 47](#_Toc483492550)

[5.7.3 Tractatus Logico-Philosophicus 48](#_Toc483492551)

[5.7.4 Philosophische Untersuchungen 48](#_Toc483492552)

[5.7.5 Besluit 49](#_Toc483492553)

[6 Links 50](#_Toc483492554)

# Zin, in -en uitzicht

## De filosofische vragen

Wij (Westerse) beschouwen dichters en letterkundigen niet als filosofen of beroepsdenkers, in tegenstelling in de Chinese filosofie. Daarom bestuderen we filosofie als een afzonderlijk vak.

Dit was onvoorstelbaar vroeger (6e eeuw voor christus), in de beginperiode van het westerse denken. Filosofen bestudeerden alle vormen van denken (natuurwetenschappen, literatuur, politiek, …).

Filo-soof staat voor ‘vriend van de wijsheid’ (sofia = wijsheid). Dit waren mensen die in de bloeiende handelssteden en havens van het huidige Turkije en later in de Griekse metropolen een antwoord zochten op vragen die tot nu toe enkel in de mythologie en godsdienst werden behandeld, of die om praktische redenen opzij waren geschoven.  
**Bijvoorbeeld  
-** Waar komt de wereld vandaan  
- Bestaat er een absolute waarheid en hoe kunnen we die kennen  
- Wat is de zin van het leven  
- Wat is goed en kwaad, en waarom  
- Hoe bereiken we de beste vorm van menselijk samenleven

### De drie grote vragen

Dit zijn de drie aspecten van de filosofie. Deze komen vaak terug in de vraagstelling in de les en op het examen.

* **Inzicht (I):** Naar een juist zich op een rationeel verstaan (Inzicht in de werkelijkheid)  
  *Wat kunnen we weten?*
* **Uitzicht (U):** Naar een juist zich op de manier waarop we best handelen (Uitzicht op ons doen en laten, uitzicht op ons handelen)  
  *Wat kunnen we doen?*
* **Zin-zicht (Z):** Naar een juist zich op een zinvolle manier van leven (Zich op wat al dan niet zin geeft)  
  *Wat mogen we hopen?*

**Voorbeeld:**

*Fragment van de Mol:*

* (I) “Wie is de mol?”; De presentator zegt “Denk goed na”
* (U) “Drukken of niet?”; “Ben ik solidair of niet?”
* (Z) “Loser”, “Tof”, “€5000”. Dus wat voor zin geeft het om toch te drukken of niet?

## Filosofie en mythologie

Filosofische vragen werden pas zinvol niet hun hele leven moesten toewijden aan het produceren van voedsel en beschermen tegen de natuur. Daardoor ontstonden in de Griekse havensteden een kleine groep die een deel van hun tijd konden besteden aan onderzoek. Hiervoor waren dit enkel priesters en dichters die dit konden doen. Deze vertelden verschillende mythen die de vragen probeerden te beantwoorden.

**Bart de Wever:** Mythen worden immers gezien als narratieve manipulaties waarvan de machthebbende klasse zich bedient die derhalve gedeconstrueerd moet worden.

Dus een mythe werd correct aanvaard, maar was een niet gefundeerde voorstelling van de zaken.

Op een bepaald moment volstonden deze verhaaltjes niet meer en de nieuwsgierigheid (thaumasia) wordt gewekt.

Deze kleine groep die hier mee bezig was waren concrete mensen. Ze wilden de wereld onderzoeken gewoon omdat ze niet konden afhangen van de wisselvalligheid van offers enzovoort. Dus dit waren zeer concrete mensen.

Dus deze nieuwsgierigheid, gekoppeld aan de groeiende ervaring (experimenten, reizen, contacten met andere culturen, …) is de drijfveer van alle wetenschappelijke en filosofische denken.

Dus het doorprikken van mythen is het begin van de filosofie.

### Mythen

Verhalende overlevering over universele thema’s als het begin van de tijd, ontstaan van de wereld, de schepping, leven na de dood. Bij de Grieken betekende mythe; het gesproken woord.

In de filosofie proberen we mogelijke antwoorden te geven op beantwoordbare vragen, dus het staat haaks tegen de mythen.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ervaring** | **Nieuwsgierigheid** |
| Materie | Geest |
| Inductief | Deductief |
| Empirisch | Rationeel |
| Empirisme | Rationalisme |

Deze kader laat zien hoe filosofie is geëvolueerd. Dit zijn dus de methoden om tot de waarheid te komen. Materie is de mast waar ons schip van is gebouwd (echte feiten dus), terwijl onze geest voor de creativiteit zorgt zodat we iets kunnen ontwikkelen.

Dus de kern van de filosofie is de nieuwsgierigheid. Maar de ervaring kan evengoed even belangrijk zijn (kan vergeleken worden met het dilemma van het kip en het ei).

## Filosofie en godsdienst

Deze filosofische vragen werden evengoed ook door de godsdienst behandeld.

Maar de *methode* verschilt. In de filosofie is er geen plaats voor een boven- of buitenmenselijke **openbaring** (dit is dus de methode dat de godsdienst gebruikt). Bepaalde waarheden worden dus aan de gelovigen meegedeeld en het wordt door hen aanvaard.

Een voorbeeld is de tien geboden, het antwoord op de vraag van welke handelingen we mogen doen.

Dus God is de Alwetende (I), Algoede (U) en de Almachtige (Z).

De filosofie verwerpt deze geopenbaarde waarheden niet noodzakelijk, maar beperkt zich tot de kritisch-rationele benadering van dezelfde problemen (bv kunnen we logisch bewijzen dat er een God bestaat?).

In bepaalde tijden ging de filosofie in tegen de religie. Daarom werd Socrates bijvoorbeeld beschuldigt van ‘atheïsme’. In andere tijden was dit minder conflictvol. In de middeleeuwen werd filosofie gezien als de dienstmeid van theologie (ancilla theo-logiae), omdat ze het denken aanscherpte en verruimde tot op het punt waar de godsdienst het overnam.

Het zijn dus geen natuurlijke vijanden, enkel als één van de twee radicaal is (bijvoorbeeld er is alleen materie en de geest wordt gezien als ‘zever in pakjes’), een gezonde houding is nodig. De godsdienst spreekt zich alleen soms uit op terreinen waar de filosofie geen antwoord kan geven, of tenminste de vraag openhoudt.

## Filosofie en ideologie

Het verschil tussen filosofie ook weer niet totaal. De ideologie helpt de traditionele zuilen in stand te houden. De filosofie kan in een actief-pluralistische context een uitweg bieden.

*Ideologie is een samenhangend mensbeeld dat steun en zekerheid geeft, al dan niet bewust wordt opgedrongen en antwoorden geeft maar geen vragen laat stellen.*

**Samenhangend mensbeeld:** In tegenstelling met de filosofie. Een ideologie probeert een oplossing te bieden in alle situaties. Klopt ook niet altijd in mythen en godsdienst, spreekt elkaar ook vaak tegen (bijvoorbeeld verhaaltjes van een liefhebbende vs. Straffende God).

**Dat steun en zekerheid geeft:** Bv als we geloven in de wet van vraag en aanbod kunnen we daarop verder bouwen (filosofie). In mythen en godsdiensten is dit het volle vertrouwen dat het de moeite zal zijn in de hemel bv.

**Al dan niet bewust wordt opgedrongen:** In de filosofie gaat men nooit iets opdringen, het kan enkel overleven als het zich opnieuw laat bevragen. Dus bv het idee om de markt alleen te laten opereren zal niet lukken in de filosofie (geval voor kapitalisme), daarom zal men de staat ook veel plaats geven om zo bv onderwijs te organiseren.  
In de mythen en godsdienst is dit ook zo; bv dit offer is nodig om te kunnen slagen.

**Antwoorden geeft, maar geen vragen laat stellen:** Bv de vrije markt is de manier om alles op te lossen. Dit mag niet bevraagd worden (kan men vergelijken met IngSoc van 1984, of in het echte leven de communistische partij).

### Quotes

**Rousseau:** De mens is goed van nature  
**De Wever:** Doorprikt deze mythe door te zeggen dat de mens niet goed van nature is. Verwijst naar de gecondenseerde waarheid van 2000 jaar Christendom.

## Het ontstaan van de filosofie vanuit een mensbeeld

We kunnen filosofie op verschillende manier benaderen. We kunnen zo eerst uitgaan van bijvoorbeeld de mensbeelden die we tot nu vanzelfsprekend hebben beschouwd (bv het christelijke of humanistische). Elk van deze mensbeelden geeft bijna een volledige en bevredigende verklaring van ons menselijk bestaan.

### Het geleefde (geëxisteerde) mensbeeld

Deze krijgen we van onze ouders en omgeving mee. Wij doen dit en laten het andere omdat we nu bv eenmaal katholiek zijn (bv naar de mis gaan elke zondag).

Dit is dus een vrij onbewust beeld en tegelijkertijd bepaalt het heel ons denken en handelen van vroeg tot laat.

### Het uitgesproken mensbeeld

Er komt altijd een moment wanneer het onbewust geleefde mensbeeld uitgesproken wordt. Dus de overgang van kindertijd naar jong volwassen. Dit wordt vaak gevierd via bijvoorbeeld het vormsel.

Ze spreken zich dan bewust uit van het mensbeeld waarin ze zijn opgegroeid. Ze kiezen nu zelf voor het mensbeeld waarin ze zijn opgegroeid. Het is wel niet zo bewust als de ceremonie het voorstelt, maar het is de eerste keer dat ze openlijk voor een bepaalde godsdienstige of humanistische overtuiging kiezen.

Vaak groeien mensen niet uit deze fase en blijven binnen de overgeërfde mensbeeld en politiek binnen hun traditionele zuil.

### Het besproken mensbeeld

Pas hier is er een sprake van een filosofische benadering. De eigen en andere mensbeelden worden kritisch (krinein). Hierdoor kan het zijn dat men zijn eigen mensbeeld verwerpt. Bv katholieken worden onkerkelijk. Het kan ook zijn dat men opnieuw voor het eigen beeld kiest, deze keer zeer overtuigd en bewust.

Dit mensbeeld vereist dus een dieper inzicht in onszelf en onze omgeving. Het vereist ook moed om dit nieuwe inzicht om te zetten (kan tot bv verlies van groepssteun leiden).

Aan deze fase kan men zien dat de studie van filosofie meer is dan het opdoen van vrijblijvende kennis. Het gaat vaak in tegen de oppervlakkigheid die dat soort consequentie uit de weg gaat.

De reden waarom we hier vooral Westerse filosofie behandelen is niet door het denken dat we superieur zijn. Gewoon door het feit dat deze al vroeg af aan is gedoceerd geweest en dus gemakkelijker samen valt te vatten.

## Filosofie: descriptief of normatief

### Descriptieve (beschrijvende)

Gaat over het bestaande.   
Het zijn (al wat is en bestaat):

* *Ontologie* (zijnsleer): onder meer het onderscheid tussen het zijn van een steen, een plant, een dier of een mens en het onderscheid tussen zijn en worden.
* *Metafysica*: De vraag naar de oorsprong van de zijn-den, wat achter de zijn-den ligt en de vraag naar een oerprincipe of God.

De mens:

* *Wijsgerige antropologie:* Wat is de mens?
* *Cultuurfilosofie:* De wisselwerking tussen mens, tijd en omgeving (bijvoorbeeld techniekfilosofie en filosofie van de economie)
* *Sociale filosofie:* De relatie tussen mens en samenleving

### Normatieve filosofie

Tracht het juiste denken en handelen te bepalen.

Hoe kunnen we *juist kennen*?:

* *Logica:* De theorie van het juist redeneren
* *Kennisleer (epistemologie):* Wat is de waarde van ons kennen?

Hoe moeten we *juist handelen?*

* *Moraalfilosofie (ethiek)*

Hoe kunnen we de *juiste zin van het leven* vinden?

In deze cursus zal vooral de normatieve filosofie voorop staan.

**Wat kan je doen met filosofie** (niet behandeld in de les, zie p. 21-22)

# Antieke filosofie: meer dan ooit zinvol

Filosoferen wordt vaak gelijkgesteld met abstract denken, is niet persé waar in het begin van het westerse denken. Het begon in het hedendaagse Turkije.  
De eerste filosofen waren heel concrete mensen zoals handelaars, politici enzovoort.

De ideeën die ze aangereikt kregen om hun handelingen uit te voeren klopten niet, want ze kwamen vaak uit religie of mythe. Dus ze hadden er alle belang bij om de resultaten van de wetenschap praktisch te kunnen toepassen op hun beroep. Om de werkelijkheid te kunnen gebruiken moesten ze die eerst leren kennen.

Ze gaan dus op zoek naar een oerstof en/of ordenend principe.

## Filosofie voor Socrates

### Thales van Milete

7-6e eeuw voor Christus

Was een handelaar en interesseerde zich hard in de wiskunde en voor raadsels zoals de magnetische kracht.

Merkte op dat ijs, water en wolken dezelfde substantie is. Opperde de hypothese dat alles uiteindelijk uit water bestaat. Zo werd de vraag naar de oerstof gesteld.   
Deze hypothese was dan ook de eerste *presocratische* hypothese. Ze gaan dus verklaren hoe iets in elkaar zit.

Zelfs Oosterse filosofen hebben gezien dat water enorm belang heeft, ze hadden beiden hetzelfde beginpunt: water. In het begin van de Tao staat: ‘Het hoogste goed als water. Water is goed ten behoeve van tienduizend dingen’.

Zo begint de dialoog die ons van de ene naar de andere filosoof leidt. Soms wat het een echt dialoog, maar vaak was het een reactie op een stelling van een vorige filosoof die dan weer werd weerlegd of genuanceerd door een derde.

Als we de rode draad van deze ‘dialoog’ ontdekken, hebben we de kern van de westerse filosofie begrepen en nemen we in feite zelf al deel aan het debat.

### Anaximenes

6e eeuw voor Christus.

Weerlegt de hypothese van Milete. Beschouwde lucht als een aannemelijkere oerstof. Door bv vuur is verfijnde lucht, water is vloeibaar geworden lucht enzovoort.

Dus de vier hoofdelementen staan centraal (lucht, water, vuur, aarde). Het begin van de Westerse filosofie is toevallig of niet wat nu het hart uitmaakt van onze milieuproblematiek (gaat nu ook over deze elementen), die ook al centraal stonden vroegen.

De milieuproblematiek brengt ons vandaag dus terug naar de vraag naar de oorsprong (oerprincipe) van alles.

### Heraclitus

5-6e eeuw voor Christus.

Zette de school van denken van Milete verder vanuit de observatie dat het vuur, dat alle substanties verandert, de sleutel leverde tot het geheim van het heelal (zoals bv vandaag over de oerknal word gezegd). Dit kwam vanuit zijn inzicht als politieker, na de verkiezingen wat moet veranderen? Vuur is ook zo, vuur wilt ook alles veranderen. Dus dat is waar alles om draait, dat alles verandert volgens hem.

Dus de oerstof stond nier meer centraal, maar wel in te zien dat het ging om het principe van voortdurende verandering van alles: de materiële wereld, de mensen, de instellingen. Kijk bv naar vooruitgang, dus de klemtoon gaat meer liggen op een ordenend *principe* (en niet meer op de oerstof). Ipv het *zijn* staat het *worden* voorop.

Een voorbeeld is de economie vandaag. We hebben grondstoffen nodig om op te bouwen (oerstoffen), maar waar het om draait in de economie is dat we winst gaan maken op deze stoffen. De aandacht is verlegd van het zijn van deze stoffen, naar wat we allemaal kunnen doen met deze stoffen (worden).

Het ordenend principe noemde Heraclitus ‘logos’, het eeuwige verstand dat zich doorheen alle tegenstellingen ontwikkelt. Het gene van onze gedachten dat we voortdurend zullen moeten aanhalen om te zien hoe onze samenleving in elkaar steekt. Het eeuwige verstand over alle tegenstellingen heen.

*‘De oorlog (verandering) is de vader van alle dingen.’*, zo vat hij logos samen.

Dus alles is voortdurend in verandering, alles staat in verhouding tot iets anders (bv geen licht zonder donker). Voortuitgang is slechts mogelijk door dit conflict van tegengestelden.

Hier begint daarom ook het *dialectische denken* (denken in tegenstellingen). Karl Marx past dit toe en steunt op zijn voorganger Hegel, die dan weer zich baseert op Heraclitus.

Wanneer we ons bewust zijn van deze oerstoffen die onze kennis opmaken, dus de juiste kennis hebben, dan zullen we juist kunnen handelen. Het geluk van de mens zal afgangen van de juiste handelingen die afhangt van het juiste inzicht. Want kennis is de basis van ons handelen.

Hier zien we dan hoe de filosofische aandacht voor inzicht leidt tot zingeving, of wat we ‘zin-zicht’ noemen.

**Pagina 118, boek zingeving in economie:** Wordt gewezen op de mythe van een goedkoop vliegtuigticket. Een vliegtuigticket naar Venetië is goedkoper dan het meer ecologische verantwoorde treinticket.

### Pythagoras

6e eeuw voor Christus.

Hij begreep de essentie van de wereld als de getalsmatige verhoudingen van haar vormen. Het getal is aldus het wezen van de dingen. Kreeg zijn fascinatie door zijn contacten met de handel.

### Parmenides

6e-5e eeuw voor Christus.

Gaat de basis van Heraclitus in vraag stellen. *Wat verandert er niet?*   
Zoals bijvoorbeeld de liefde van de mensen is altijd van belang om tot geluk te komen, hetzelfde voor rechtvaardigheid.  
*Het eeuwig durende principe van alles.*

Kan gezien worden als de tegenstelling van conservatief en progressief die hier ontstaat. Laat ons dus kijken naar wat altijd al heeft gewerkt en laten we dat gebruiken.

Verandering is volgens zijn school slechts schijn en bedrog. Alleen inzicht in het eeuwig blijvende ‘zijnde’ is waarheid, de rest is slechts een ‘opinie’.

### Zeno

5e eeuw voor Christus.

Was een volgeling (opvolger) van Parmenides, Zeno van Elea.  
Probeerde aporieën (wanneer een filosofische vraag tot een niet bevredigend resultaat leidt) en denkonmogelijkheden te ontmaskeren. Gaat kijken waarom we dat eeuwige principe over het hoofd zien.

Zoals bv dat van de schildpad en de hardloper Achilles. Zelfs met een kleine voorsprong kan Achilles de schildpad nooit inhalen. Want telkens Achilles op een punt aankomt waar de schildpad net is geweest, dan is de schildpad al een stuk verder.

Dus onze zintuigen die ‘zien’ dat Achilles de schildpad meteen zal inhalen, moeten ons aan het bedriegen zijn.

Hij zegt dat we te veel bezig zijn met dat empirische, je hebt meer kennis nodig om iets vast te stellen. Dus niet enkel op het waarneembare baseren, want je baseert jezelf dan éénzijdig op dat empirische.

|  |  |
| --- | --- |
| Parmenides & Zeno | Heraclitus |
| Eeuwige stilstand | Eeuwige verandering |
| Mathematisch | Natuurwetenschappelijk |
| Rationalistisch, deductief (hersenen) | Empirisch, inductief (zintuigen) |
| Nieuwsgierigheid | Ervaring |

Dit schema kan toegepast worden op de financieel-economische crisis. De linkse kant zou dan de financiële sfeer zijn en de rechtse de reële sfeer. Dus heb je aan de ene kant vaste modellen om zo winst te maximaliseren, maar in het echt heb je constante verandering (mensen willen nieuwe producten bv).

### Protagoras

5e eeuw voor Christus.

Zelfs vroeg in het begin van het filosofische denken konden mensen al in totaal verschillende richtingen denken (eeuwige verandering tegenover eeuwige stilstand).

Gaf een sceptische revolte tegen het gelijk van beide oude filosofische scholen. Werd gedragen door de *sofisten,* van wie vooral Protagoras. Een *sofist* is oorpsrongkelijk een leraar, een rondreizende professor, die jeugd (de rijken) een privéopleiding gaf.

Hij werd voor zijn overtuigingen vervolgd en uit Athene gejaagd, waar hij op die vlucht uit Athene is gestorven.

Hij was niet overtuigd over de absolute tegenstellingen van de twee grote Griekse scholen en vond dat men de concrete mens met zijn handelingen in het middelpunt van het denken moest zetten. Dus dit gaf een stap in de richting van het belang van een ethisch uitzicht.

“*De mens is de maatstaf van alle dingen, van de zijnden, dat ze er zijn, en van de niet-zijnden, dat ze er niet zijn”.*

We moeten ons dus niet éénzijdig op iets richten, maar we moeten ons richten op de mens. Dus bv de economische wereld in functie van de concrete mens stellen.

Daarom is een absolute, overal geldige waarheid een illusie (relativisme). Want onze observatie van de werkelijkheid verschilt van mens tot mens, maar ook bij dezelfde mens van het ene ogenblik naar het andere.

Het sofisme kan leiden tot een immoreel cynisme, waar materieel succes meer van belang was. Zo leidde dit tot hun slechte naam waar ze gewoon handige redenaars waren die er alleen op uit waren een discussie te winnen en dus een techniek beheersten die nuttig was voor advocaten en politici.

Retoriek: het tentoonstellen van kunstige vormen zonder veel inhoud. Dus een uit de hand gelopen vorm van sofisme.

### DVD oefening veertig dagen zonder vlees

* **Om welke ‘oerstoffen’ is het uiteindelijk te doen bij deze twee keuzes?**De slechte vs de goede bacteriën. Dat als we geen vlees eten dat we onze slechte bacteriën niet gaan stimuleren.
* **Bij welke pre-socratische school sluiten ze respectievelijk aan?**Huidig Turkije (vleesbacteriën = materie); Huidig Zuid Italië (bezinning = gedachten), de uitleg van de pastoor.
* **Welk ‘ordeningsprincipe’ staat respectievelijk voorop bij deze twee keuzes?**Bij het eerste fragment (vasten) is het duidelijk dat we een ander denken, anders handelen, beter presteren, langer leven, minder impact hebben. Die band tussen kennis en handelen.  
  Bij de internetpastoor is het niet het ander denken, maar het bezinnen.

## Socrates en Plato

### Socrates

5-4e eeuw voor Christus

Wordt beschouwd als de grootste filosoof van de oudheid, maar we hebben geen enkel boek van hem. We weten eigenlijk heel weinig met zekerheid over zijn leven. We weten vooral veel door zijn studenten zoals Xenofoon en Plato.

Hij verzette zich tegen de scepsis van de sofisten, die te ver gingen volgens hem in zijn relativisme.

Hij was de eerste die de natuurfilosofie naar de ethiek verplaatste (wat is het goede leven?). Hij nam vooral drie vragen onder de loep: *welke handeling, vanuit welk inzicht en wat is de zingeving achter de handeling?*

Het kritisch onderzoeken is voor hem filosofie. En niet alleen het onderzoeken van ons denken, maar ook ons handelen. Dit samen men oog op de vorming van de jeugd, want zij zijn belangrijk naar de toekomst toe.

Socrates zijn methode was door gesprekken aan te knopen met de verschillende mensen om zo aan te tonen dat de meeste mensen helemaal niet logisch of consequent dachten en zeker niet handelden. Dit is zijn methode genaamd *afdalen.* Hij daalt af van de Acropolis om daar met anderen in dialoog te gaan, zonder daar negatief over te staan.

Het was belangrijk om niet negatief te staan tegenover hun eigen logica. Alleen via wederzijdse interesse komen ze tot inzicht, dus door elkaar te beluisteren. Aan de basis hiervan ligt het vertrouwen dat de mens in de mogelijkheid is zelf tot ware kennis te komen wanneer hij ingaat op kritische vragen.

Door deze kritische vragen te stellen kwam hij rap tot de conclusie dat veel belangrijke functies door mensen werden vervuld die daar niet competent voor waren, daarom werd hij in 399 V.C terechtgesteld met de gifbeker.

#### Maieutiek

Zijn methode om tot de waarheid te komen was de Maieutiek. De techniek hier is om vragen te stellen. Deze houdt in dat door vragen te stellen men tot de juiste antwoorden komt.

**Diverse methoden om tot de waarheid te komen:**

* Dialectiek (Heraclitus)
* Retoriek (Protagoras)  
  *Het risico bestaat dat als men de waarachtigheid in twijfel trekt (van de twee methodes in de tabel vorige keer) kan het risico bestaan dat men alles in twijfel gaat trekken. Ze moet hier eigenlijk tussen haakjes gezet worden omdat het niet persé tot de waarheid komt.*
* Maieutiek (Socrates)
* Hermeneutiek (zie later)

**6 kenmerken van wat men een “Socratisch gesprek” noemt:**

* Geen negatieve houding
* Dialogeren
* Wederzijdse interesse
* Geen dictaten opleggen  
  *Vanuit uw eigenheid tot het juiste antwoord te komen*
* Het vermogen van de andere mens om zelf kennis te genereren
* Relativering van aanvankelijke opvattingen

Het juiste (inzicht) *het ware* > Het ware nut (uitzicht) *het goede* > Het geluk (zinzicht) *het schone*

*Van het ware leidt dit naar het goede en dat leidt tot geluk.*Het schone is de harmonie tussen het ware en het goede. In het goede handelen volgens het ware denken, wordt de mens een schoon mens.

Hier krijgen we de vroedvrouw als metafoor voor de filosoof. Dat die waarheid (het gebrek aan kennis en competentie) niet altijd even aangenaam was, kon hem niet worden verweten. Hij ging ervan uit dat het moreel juiste kon worden gekend en aangeleerd en dat het juiste inzicht in het morele altijd leidde tot een juist uitzicht wat het handelen betreft.

Verkeerd handelen was dus een gevolg van verkeerd inzicht. Maar wat is het juiste inzicht?   
Het begint met jezelf te kennen. Zodra ik weet wie ik ben, weet ik ook wat ik moet doen om juist en moreel te leven.

Dus het is nodig om naar jezelf te luisteren om zo tot geluk te komen, dus naar je geweten luisteren want het is ge-weten.

Dus de **daimon** als een soort geweten (Plato zegt dat dit de ziel is, niet in de gelovige context maar in de filosofische). Belangrijk is om de tegenstelling te trekken met de **demon** (de duivel).

Ons ego is de daimon die misleidt wordt en ons op sleeptouw laat nemen door het ingaan op allerlei behoeften, door te veel aandacht te geven aan het hebben en kunnen van alles (het gevaar om te veel in te gaan op de gecultiveerde behoeften). Wie het minste nodig heeft, staat het dichtst bij de goddelijke waarheid in zichzelf.  
Enkel zij die ongenadig eerlijk met zichzelf zijn en hun valse behoeften hebben leren beheersen, hebben het recht als politici, managers, denkers en leraars invloed op anderen uit te oefenen.

**Paul ricoeur**

* Avoir (economie) hebben
* Pouvour (politiek) kunnen
* Valoir (cultuur) gelden

Daarom zei Socrates dat de staat zou moeten geregeerd worden door filosofisch gevormde mensen en niet door handige politici. Daarom werd hij door velen als één van de grootste moralisten aller tijden beschouwd, maar ook als een agitator.

Hij is historisch vooral belangrijk omdat hij zo’n grote nadruk heeft gelegd op de waarde van elk individu, op de eerlijkheid en op het samengaan van moraal en politiek.

### Plato

5-4e eeuw voor Christus

In tegenstelling tot de materialistisch en realistisch georiënteerde Socrates en presocratici, is hij de eerste radicale idealist uit de geschiedenis van de westerse filosofie.

#### Ideeënleer (de grot van Plato)

Niets in de materiële werkelijkheid is zo volmaakt als de idee die we ervan hebben. We gaan bv op zoek naar de ideale levenspartner, maar we weten nu al dat we dit ideaal in feite nooit zullen vinden. Of een ander voorbeeld, bv we spreken van een ideale samenleving, maar geen enkele reële samenleving beantwoordt aan dit ideaal.

Plato zag dus de tegenstelling tussen werkelijkheid en ideaal. Maar hij draaide de rollen om, de echte werkelijkheid is dat ideaal en wat wij de realiteit noemen is slechts een zwakke afschaduwing van dat ideaal. Hij illustreert dit met de grot.

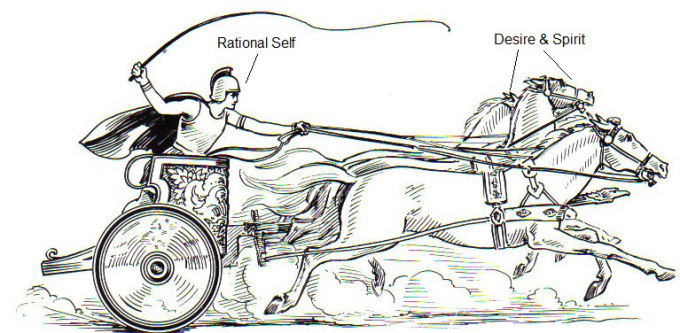


De mens ziet in de grot niets anders dan schaduwen van de werkelijkheid. De wereld van ideeën is onveranderlijk en bovenzintuiglijk.

Mensen gaan dus naar de schaduwen kijken, maar ze gaan niet op pad om hun oorsprong te vinden.

Omdat wij er geen besef van hebben van waar deze komen gaan we deze schaduwen als realiteit beschouwen. Hun gesprekken zouden over de waarneming van deze realiteit gaan. Dit kan men vergelijken met de digitale wereld waarin wij leven. Zo krijgen we een verhaal waar we meer aandacht beginnen te schenken aan het niet-reële.

Plato beschouwde zijn zijn Phaedrus de ziel als het intellectuele (inzicht) en morele (uitzicht) zelf.



Hij zag de ziel als een driespan, bestaande uit de rede (de logos of de wagenmenner) die voor een evenwicht zorgt tussen twee aspecten van ons handelen (paarden): onze wil (de thumos of het nobele paard) en onze lust (de epithumia of het weerspannige paard)

Tijdens het leven zit de ziel gevangen in het lichaam, dat tot de materiële en dus onvolmaakte wereld behoort. De zin van het leven vinden we wanneer we er in ons streven op gericht zijn de ontwikkeling van onze geestelijke vermogens te stimuleren en ons door het lichaam zo weinig mogelijk te laten binden.

#### Kennisleer

Berust op deze ideeënleer. We kunnen alleen maar kennen omdat we ons de wereld van de ideeën, waaruit onze ziel komt, kunnen herinneren. Kennis is herinnering.

De hoogste idee is de idee van het ‘schoon-goede’ (kalos-(k)agathos), verwezenlijkt in God, het absolute Schone en Goede.

Kunnen we verder toepassen op de grot, de moeite die de mensen moeten doen om zich te bevrijden is een metafoor voor het intense nadenken over het ware. Dit vergt veel discipline (thumos) om verleidingen te weerstaan (epithumia). Uit de grot ontstnappen en het daglicht aanschouwen komt neer op het opstijgen van de ziel naar de ideeënwereld.

**7-tal fasen**

1. Leven in een grot  
   *De eerste stap naar de kennis. De schaduwen en de echo’s zijn de tijdelijke varianten van de werkelijkheid*
2. Tijdelijke varianten van de werkelijkheid
3. Thymos: discipline / epithumia: lust  
   *De twee elementen van de menselijke ziel in zijn kennisleer mee opnemen. Er is wilskracht nodig om onze spontane driften te gaan weerstaan.*
4. Wereld der (ideeën) abstracties  
   *De zon staat symbool voor de geest, die je ziet als je uit de grot komt. Zo gaan we ideeën krijgen die nauwer aansluiten van waarnaar we zoeken. Dus dit leidt tot concrete toepassingen.*
5. De geest  
   *Logos*
6. Verschillende kennis over de werkelijkheid  
   *Dan keren we terug naar onze grot. Dan moet men weer wennen aan het halfduister. Zij die nog niet de kans hebben gehad om buiten te gaan zullen minder kennis hebben en minder kunnen toepassen. Het is moeilijk om in dialoog te gaan met mensen die over minder kennis beschikken. We beschikken over verschillende contexten, zo botsen we tot de moeilijkheid om tot waarheid te komen die universeel bruikbaar is.*
7. Ziel snakt daarboven te vertoeven  
   *De mens snakt voortdurend naar het beter begrijpen hoe de werkelijkheid echt ineen zit. Daarom gaat de mens steeds streven naar het hoogste idee*

De hoogste idee = De idee (i) van het ‘schoon (z)-goede (u)’ (kalos-(k)agathos).

Deze idee is verwezenlijkt in GOD (de god van de filosofen, niet de gelovige) = het absolute schone en goede.

#### Deugdeleer

“De democratie laat de passies de vrije loop en biedt geen ruimte voor deugd” (epithomia)

Volgens deze leer bestaat de deugd erin orde en harmonie van de ziel te bereiken voor de mensen die in de stof gevangen zitten. Dit gebeurt door wijsheid, dapperheid, matigheid en vooral rechtvaardigheid.

Hij ging ook uit van de natuurlijke ongelijkheid van de mensen (door de standen in die tijd), dus elke stand had verschillende deugden (zoals arbeiders gehoorzaamheid, soldaten dapperheid en heersers wijsheid).

De deugd is een positieve eigenschap van de mens, met het uitzicht op het juiste handelen. Rechtvaardigheid wordt gezien als de belangrijkste deugd in de maatschappij, om zo bijvoorbeeld minder ongelijkheid te krijgen tussen man en vrouw. Het is de plicht van de staat de mensen de juiste deuden aan te leren.

Zijn deugdenleer is tegelijkertijd een richtsnoer voor het politieke handelen, voor het verwerkelijken van de zo ideaal mogelijke, utopische staat.

De stat moet daarom volgens Plato door filosofen geleidt worden, want alleen zij bezitten die wijsheid en kunnen de juiste wetgeving invoeren.

Utopieën zijn modellen van de ideale maatschappij die vandaag onder meer in bepaalde politieke manifesten voortgezet worden.

#### Samenvattend

Wanneer we zoals Plato uitgaan van de minderwaardigheid van de materiële werkelijkheid (de aarde, het lichaam, de arbeiders en boeren) tegenover de ‘wereld van de geest’, de cultuur en de vrije tijd volgt daaruit dat een ideale maatschappij heel hiërarchisch en totalitair, ondemocratisch moet worden.

Door Plato komt er ruimte tot klein verzet, vanuit kleine initiatieven moeten we de hele maatschappij op het oog hebben.

## Aristoteles

4e eeuw voor Christus.

Was volgens vele de eerste volledige filosoof die alles volledig, grondig en op een kritische manier behandelde.

Studeerde onder Plato en werd de opvoeder van Alexander de Grote.  
Alexander de Grote zei dat om een sterke koning te zijn men moest weten wat waar is en wat niet, dus niet wat populistisch is, is persé waar. Alexander moest de bredere logica begrijpen want hij rees de hele wereld af.  
Moest na de dood van Alexander vluchten uit Athene omdat hij werd aangeklaagd voor goddeloosheid.

Was veel minder een agitator dan Socrates of een dichter dan Plato, was eerder een nuchtere onderlegde pedagoog die daardoor de grondslag heeft gelegd voor de filosofie als wetenschap. (gezien als de opvoeder van Europa)

### De Logica

Hij begon met een studie van de logica, van het juiste denken.  
Dus wat is een begrip, een oordeel, een conclusie, een definitie, een bewijs.

Een **syllogisme** is een logische redenering. Het bestaat uit twee premissen waaruit een conclusie wordt afgeleid. Aristoteles ging zich bezig houden met syllogisme en valse oordelen. Bijvoorbeeld:

*Alle mensen zijn sterfelijk* (hoofdstelling, majorterm)  
*Alle koningen zijn mensen* (bijstelling, minorterm)  
*Alle koningen zijn sterfelijk* (conclusie)

Mensen is hier het minderbegrip dat beide andere verbindt.

Aristoteles bouwden 64 modellen uit, waarvan er slechts 19 logisch correct zijn. Bijvoorbeeld deze:

*Alle socialisten zijn tegen de bestaande maatschappij  
Alle terroristen zijn tegen de bestaande maatschappij  
Alle socialisten zijn terroristen*

Zo zie je het verband tussen syllogismen en de valse oordelen.

### De leer van de categorieën en de metafysica

De logica zette zo de aanzet naar de volgende stap, de leer van de categorieën.

Categorieën zijn de verschillende opzichten waarin men het kan hebben over iets bestaande (zoals tijd, ruimte, kwantiteit, …). In de politiek maakt men bv het onderscheid tussen welzijn en welvaart.

Met de categorieënleer stapt hij over naar de metafysica. Het gaat hier dus over wat na de fysica (natuur) komt, zoals de vragen die achter de studie van de natuur gesteld kunnen worden.

Belangrijk is hier het onderscheid tussen de stof (de materie) en de vorm (de geest, het denken, de idee) waaruit de werkelijkheid bestaat. Dit is de basis voor het onderscheid tussen het materialisme en het idealisme.  
Aristoteles verwerpt de materie niet als minderwaardig, maar hij zoekt naar een soort dialectische wisselwerking tussen stof en vorm. Dus hij zag dat alles bestaat uit een combinatie van vorm en stof. Dit zorgt voor het einde van de polarisering, want hij zag een combinatie in alles.

Hij voert een hiërarchie in. Bovenaan staat God (niet de gelovige, maar die van de filosofen) die hij omschrijft als het denken van het denken (de zuivere vorm). Al de rest is een mengvorm van stof en vorm (de mens bv).   
Zelfs in de zuivere stof zit de potentie of mogelijkheid om iets te worden (zoals grondstoffen).

Dus er is slechts één entiteit, het zijn, dat te maken kan hebben met de idee. Waar het empirisch denken niets mee te maken heeft: de god van de filosofen.

|  |  |
| --- | --- |
| Rationalisme | Empirisme |
| Nieuwsgierigheid | Ervaring |
| **Vorm** | **stof** |
| Idee (kracht, potentie, geest) | Materie |
| Idealisme(Plato, Hegel) | Materialisme (fuerbach) |

### Mensvisie

De mens is een gemeenschapsdier (politiek beest), door zijn lichaam met de platen en dierenwereld verbonden. Hij ziet dieren dus niet als minderwaardig, want de mens is ook maar een beest maar dat begaafd is.  
Door zijn verstand wordt hij pas echt menselijk. Via het verstand komen we dan tot de deugden en de bron van zin of geluk.

Socrates: I -> U -> Z  
Via het ware en het goede tot het schone

Plato: I&U -> Z  
De hoogste idee is de idee van het schoongoede

Aristoteles: I -> U&Z  
Via het verstand tot de deugden en het geluk

### Indeling van de filosofie

Zijn indeling van de filosofie:

* **De theoretische vakken:** logica, catergorieënleer, metafysica, mathematica, fysica, psychologie. (I)  
  *De kennis staat hier voorop*
* **De praktische vakken:** ethica, politiek, economie (U)  
  *Veel te maken met het handelen, de menswetenschappen in feite*
* **De poëtische vakken:** techniek, esthetica, poëtica (Z)  
  *De grote vraag rond het geluk staat zeer centraal hier. Techniek staat hier ook omdat dit ten dienste moet staan van het menselijke geluk.*

Met een beetje uitbreiding in de middeleeuwen en de renaissance hebben we hier al de kern van de universiteitsprogramma’s.

### Economie, politiek en ethiek

Plato stelde al dat economie ten dienste van het ethisch goede leven moeten staan. Dus in plaats van de afstandelijke relatie tussen economie en ethiek krijgen we hier een soort inbeddingsrelatie.

Aristoteles werkte dit verder uit. De mens moet al zijn talenten kunnen ontplooien, zo komt zingeving tot stand. Om ze te ontwikkelen hebben we nu eenmaal materiële goederen nodig, dus moeten we hier niet negatief over staan (Plato deed dit wel, stond negatief over handel).

Het zijn de deugden zoals rechtvaardigheid en matigheid die een juist gebruik van die goederen garanderen (voorkomen dat men zich eindeloos wilt verrijken).

Hier heeft hij het dus over de economie als een wetenschap om verantwoordelijke wijze produceren en de chrematistiek of de kunst van het zich mateloos verrijken. Economie dreigt steeds opnieuw te verworden tot chrematistiek, waarbij zich dan telkens een ethische verruiming opdringt.   
Voorbeeld is dat van koning Midas die wenste dat alles wat hij aanraakte in goud veranderde, hij stierf daardoor ook door de honger (want zijn wens ging in vervulling).

Aristoteles werd dus daarom ook vaak gezien als een filosoof van het evenwicht, hij ging de chrematistiek tegenover somberheid plaatsen. Beide zijn nodig om de economie te optimaliseren. Dus met de bestaande middelen zoveel mogelijk krachten realiseren en in functie van het publieke belang.

Een voorbeeld is dat in het ondernemen ook plaats is voor vrijgevigheid (vorm), door bijvoorbeeld sponseringen.

Ook in de politiek werkt hij de gulden middenweg uit.  
Om een inzicht te krijgen op het juist handelen dan moet men de extremen vermijden en in alles realistisch zijn. Hij is dus op politiek vlak burgerlijk gematigd, gaat geen ideale staat nastreven maar met de bestaande middelen zo goed mogelijk trachten te regeren.

### Het realisme van Aristoteles

Zijn realisme mag niet overdreven worden. Want was beperkt met de wetenschap van die tijd en het sociale milieu van toen. Maar er zit een grote dosis gezond verstand in hem. Zonder hem was de grote middeleeuwse filosofie ondenkbaar.

Dit realisme heeft ook zijn gevaarlijke kant, omdat het zo het ongewone en creatieve bemoeilijkt. Soms zijn extreme handelingen nodig om stagnatie door te breken.

## Hellenisme en Rome: stoïcijnen en neoplatonici

De cultuur van de voorbije klassieke periodes was die van de vrije stadstaten.   
Vrij word eerder gezien in de context van de autonomie van de steden, de democratie werd maar door een kleine minderheid (15%) van de bevolking uitgeoefend. Zonder de vrouwen erbij waren er maar slechts 7,5% vrije burgers die zich naast de handel en politiek ook met de schone kunsten en politiek konden bezig houden.

Dit verandert met Alexander de Grote, die het Macedonische rijk over de hele wereld van de oudheid uitbreidt (343-323). Dit had vele culturele gevolgen, want de Griekse cultuur kwam plots in contact met de Babylonische. Deze omwenteling kan gezien worden als de uitdaging vandaag met onze multiculturele samenleving. Verschillende deugden en gewoonten van de ‘barbaren’ begonnen hun cultuur binnen te dringen.

Hellenisme is hier het resultaat van, de verrijkte multiculturele Griekse beschaving. Gaat zelfs door na de verovering van Griekenland door de Romeinen. Het Christendom begon zich ook te verspreiden in deze tijd. Dit begon door sekten die vooral slaven aantrok door de waarden zoals gelijken en naastenliefde.

Twee grote filosofische richtingen ontwikkelden zich in de hellenistische periode: stoïcisme (teruggaande op Socrates) en neoplatonisme.

### Het stoïcisme

Het woord gaat terug op de Stoa Poikilé, een zuilengang in Athene waar Zeno van Citium (3-4e eeuw v.c.) zijn studenten verzamelde. Seneca was degene (leraar van keizer Nero) die zijn ideeën neerschreef.

Zeno was vooral beïnvloed door Socrates en diens moedige houding tijdens zijn proces en terechtstelling. De waarheid en de deugd waren hem belangrijker dan het leven.  
Hij voelde zich ook verwant met de cynici (de hondsen). Niet cynisch in de moderne zin van het woord, maar zagen eerder dat de mens hypocrieten waren en enkel aan hun eigen profijt dachten. Wilden laten zien dat je ook zonder al die welstand goed kon leven. Leefden volgens hun beginselen: arm, zo eenvoudig mogelijk en soms enorm brutaal (als honden op straat). (hier hebben we het dus over de cynici).

Zeno ging niet zover als de cynici, maar hadden even weinig geduld met Plato’s ideeënleer. Je moet ook uitgaan van het gezonde verstand en op je ervaring vertrouwen.  
Hun visie op de wereld is dat voor hun de wereld gerelativeerd wordt. De wereld veranderd voortdurend, er is een eindeloze verandering en dit moet ons niet pessimistisch stemmen, want na elke grote verandering komt er een nieuwe wereld met nieuwe mogelijkheden.

Ze aanvaarden dus dat er bij alles een begin en einde is. Dit is geen reden voor pessimisme, maar wel voor een zekere bescheidenheid. Want de wereld is er maar één uit een oneindige reeks van werelden die elkaar zullen opvolgen.

Wat ook belangrijk is, is de centrale plaats die ze geven aan de mens. Alles bestaat voor de mens, zoals bijvoorbeeld dieren er zijn om ons te voeden. Maar er moet een wederzijds respect zijn.

God is voor hen een soort welwillende wetgever die een deel van onze wereld is. Iedere mens heeft een stuk van die goddelijkheid in zich, kan vergeleken worden met de Daemon van Socrates.

Ze waren de eerste waar ze alle mensen als gelijken beschouwen, dus dit kon ook door slaven worden aanvaard en beleefd.

Het bestaat eruit dat men zich niet met uiterlijkheden en bijkomstigheden te laten beïnvloeden zoals pijn, gevangenschap op zelfs de dood. Deze kunnen onze menselijke waardigheid niet wegnemen. Maar we moeten om deze deugd te bereiken wel onze passies leren beheersen. Hierdoor waren ze vrij koel, weinig emoties.

Deze leer zal een grote invloed uitoefenen op de eerste christenen.

### Het neoplatonisme

Mag gelezen worden (p.37-38) maar gaan geen vragen bevatten.

**Boekje zingeving in economie:**

Paar linken die belangrijk zijn

* Kijken wat in het boek over Aristoteles staat: ‘de band tussen economie, ethiek en rechtvaardigheid’ (p 40)
* P 49-50 stukje dialoog, gaat over het belang van de deugdenethiek
* P 83, de mens als gemeenschapsdier
* Over het stoïcisme: in de index gaan zoeken naar frugality

## Joodse en Islamitische filosofie

Drie vragen die we moeten stellen over de donkere middeleeuwen:

* Hoe komt het dat in de renaissance de filosofie zich heeft kunnen herpakken?  
  Hoe zijn de ideeën van de Griekse filosofen tot ons gekomen via de denkers van de middeleeuwen.
* Hoe komt het dat op het einde van de middeleeuwen dat mensen meer voor zichzelf opkwamen (in tegenstelling tot wat de elite hen oplegde)?
* Hoe komt het dat in een periode van ‘cultureel verval’ toch nog zo veel monumenten zijn geproduceerd? Zoals bv het Lam Gods.

Pas de eerste grote Westerse filosoof kwam pas in de dertiende eeuw.

Het antwoord ligt in het werk van twee grote culturen, de Joodse en de Arabische.  
Dit is belangrijk in het opzicht dat de onwetendheid van het belang van deze culturen al te vaak zijn gebruikt om de Europeanen op te hitsen tegen deze culturen.

### Joodse filosofie

Deze traditie is filosofisch en religieus.

Na het verval van de tempel in Jerusalem moesten de joden naar nieuwe bestemmingen gaan zoeken. Die gaan naar verschillende plekken wat hun logica dus weer breder maakt, zoals bij Alexander de Grote.

Belangrijk is dat het kritisch Joodse denken enkel kon bestaan waar ze aanvaard werden.   
De bloeitijd van de joodse filosofie valt samen met de periode in Spanje, waar de Islam enorm tolerant openstond voor andere tradities. (werden gezien als terechte voorlopers van hun godsdienst, geldt ook voor de christenen)

Religieus hebben ze de grondslagen uitgewerkt waarop het Christendom en de Christelijke westerse cultuur op zal bouwen.

* Het idee van een uitverkoren groep
* Het belang van de geboden
* Goddelijke wet
* Openbaring
* Komst van de Messias
* Morele houding
* Rijk Gods
* Het ritueel

Zonder inzicht op de joodse fundamenten is het christendom onbegrijpelijk. Daarnaast is het belangrijk om de evolutie van de Christelijke cultuur te kennen, anders kan men niet zinnig over de westerse filosofie praten.

#### Belangrijke Joodse filosofen

* **Gabirol (1020-1069)**  
  Ontwikkelde zijn denkbeelden vanuit de neoplatoonse traditie
* **Mozes Maimonides (1135-1206)**  
  Zette de filosofie van Aristoteles voort  
  Had een directe invloed op Thomas van Aquino en andere westerse filosofen  
  In zijn werk ‘Gids voor de Verdoolden’ beweerde hij dat men met het verstand de waarheden van de Bijbel kon vinden.

Zij begonnen (de Islamitische denkers ook) vragen te stellen over de verhouding tussen hun godsdienstige overlevering en het rationele denken. Deze vragen zullen de hele middeleeuwen door het denken beïnvloeden.

### Islamitische filosofie

Islam ontstond na de val van het Romeinse Rijk en verenigde in zich de tradities van het jodendom en de eerste christelijke denkers. Daarom zijn Mozes en Jezus van grote betekenis naast Mohammed.

Zonder inzicht in het Oude en Nieuwe testament kan je de Koran niet begrijpen.

De islam was meer dan een godsdienstige beweging. Van het Midden Oosten tot ver in Europa ontstond een rijk dat militair, economisch en cultureel tot de belangrijkste van de geschiedenis behoort.

Vanaf het begin hadden ze een sfeer van éénheid en verbondenheid met de andere geloven. Die bruggen stonden centraal en dankzij die bruggen werd er iets nieuws ontwikkeld.

Door hun openheid ontstond een centra van hoogontwikkelde cultuur. Zoals Toledo die die een van de stromen gevoed hebben die de moderne westerse beschaving mogelijk hebben gemaakt.

Ze hebben het stoïcisme, neoplatonisme, aristotelisme, verhouding theologie-filosofie, mystiek allemaal voortgezet.

#### Belangrijke Islamitische filosofen

* **Avicenna (980-1037)**Trachtte Aristoteles en het neoplatonisme te verbinden  
  Was natuurwetenschapper en filosoof (als dokter, heeft het geneeskundige standaardwerk voor Europa geschereven)
* **Averroës (1126-1198)**Studeerde medicijnen, wiskunde, theologie, rechten en filosofie  
  Verwerkte filosofie van Aristoteles en legde nadruk op het kritische denken (werd daarom veroordeeld als ketter)

### Samenvattend

Belangrijk hier is te weten dat beide tradities een enorme rol hebben gespeeld in het overbruggen van bijna duizend jaar tussen de laatste filosoof (Plotinus, neoplatonisme) en de bloei van de middeleeuwse filosofie.

Het westerse denken zou onmogelijk zijn zonder de bijdrage van deze joodse en Arabische filosofen.

## Christelijke filosofie

### Scholastieke filosofie

Hieronder verstaat men de christelijke filosofe van de middeleeuwen.

Centraal stond de relatie tussen het geloof en rede. Dus de verhouding tussen zin en inzicht.

**3 periodes in de scholastiek:**

* *Vroege scholastiek (11e eeuw):*Samenvallen van geloof en rede
* *Hoogscholastiek*Men maakt een duidelijk onderscheid tussen geloof en rede
* *Late scholastiek*Geloof en rede werden van elkaar gescheden

### Thomas van Aquino

*1225-1274*

Hier beleeft de scholastiek haar hoogtepunt.   
Speelde voor het Westen de rol die in de oudheid door Aristoteles werd gespeeld.

In zijn werk werd het werk van Aristoteles zo overtuigend met de christelijke leer verbonden, dat in 1879 de katholieke kerk het neothomisme tot de officiële filosofie van alle katholieken kon uitroepen. Zorgde tot na de WO II tot de vorming van priesters en kloosterlingen.

Trok een duidelijk onderscheid tussen geloven en weten.   
Door de Openbaring en de leer van de kerk leren we de eeuwige waarheden kennen, die we kunnen geloven.  
Door ons verstand kunnen we wel aantonen dat we nooit verder komen dan hun *waarschijnlijkheid.*Hij gaat dus zoeken hoe we naar kennis kunnen komen die 100% juist is.

Zorgt voor een enorme sprong in het dogmatisme, want hier zagen ze waarheid als absoluut en het onafhankelijk denken wantrouwde ze.

We moeten een onderscheid maken tussen de theoloog Aquino en filosoof Aquino.

De *theoloog* neemt aan dat God bestaat. Dat zijn ziel niet door ideeën werd gevormd, maar bij de bevruchting door God werd geschapen.   
Hoe komt deze ziel nu aan kennis? Hier spreekt de *filosoof*.

Er is geen sprake van kennis als herinnering, omdat er niets is waaraan we ons zouden kunnen herinneren. We kunnen alleen maar kennen door onze zintuigelijke waarneming. Er is niets in het verstand dat niet eerst in de zintuigen is geweest.

Daarom volstaat het dus niet om de geopenbaarde waarheden zomaar te aanvaarden. We moeten zelf ons verstand en onze zintuigen gebruiken om van onderuit tot deze waarheden te komen.

Maakt het onderscheid dus tussen **transcendente waarheid** (wat ons overschrijdt, wat vaak dus in het geloof staat) en **immanente waarheid** (waar we over kunnen denken met ons verstand, wat we kunnen waarnemen).

Uiteindelijk komen deze twee categorieën samen in één waarheid en is er geen tegenspraak meer tussen geloof en denken. Deze synthese zal in de na-middeleeuwse moderne filosofie niet langer worden aanvaard.

In zijn opvatting krijgt alles (zoals bij Aristoteles en de Stoïcijnen) een plaats. Inzicht leidt tot uitzicht in het leven en tot zin. Door inzicht komt men tot de mens tot een harmonisch leven in de grote harmonie van al het bestaande.

Het komt er dus op aan door ons denken deze natuurlijke orde te begrijpen.

Zijn visie van geld was dat God alles aan de menselijke gemeenschap had toevertrouwd om er iets nuttigs mee te doen. Hieruit volgde dat eigendom nooit alleen in functie van privédoeleinden gezien kan worden, maar ook altijd met het oog op de gemeenschap.

Bij Thomas was rente vragen op geld niet geoorloofd. Want het ligt niet, volgens hem, niet in de natuur van het geld om zelf geld op te brengen. Geld is er om goederen gemakkelijker te ruilen. Men mag geen prijs vragen voor een functie die het geld niet toekomt.

Hij legt dus een sterke nadruk op het verstand, waaraan de wil en het gevoel ondergeschikt word.

**Zijn 5 beroemde godsbewijzen**

* *De onbewogen eerste beweger;* anders zou de beweging eindeloos zijn
* *De eerste oorzaak;* alles heeft een oorzaak, en dit leidt tot een eerste onveroorzaakte oorzaak.
* *De eerste bron van al het noodzakelijke*
* *Er zijn verschillende graden van volmaaktheid in de wereld;* dit leidt tot de aanname van het absoluut Volmaakte
* *Alles heeft een doel, zelfs de levenloze dingen;*God als laatste doel van alles

Alle vijf bewijzen gaan terug op het causaliteitsprincipe: er moet een eerste oorzaak van alles bestaan. Dit wordt verworpen door beide die alleen op geloof of op rede willen voortgaan.

### William van Ockham

Je had tegenover Thomas (waaruit de dominicanen kwamen) ook de school van de franciscanen, met vooral William van Ockham (1290-1350). Werd veroordeeld en geëxcommuniceerd door de paus en stierf in ballingschap.

Als je iets zonder hypothese kan verklaren moet je dat ook doen. Deze stelling werd heel belangrijk voor het wetenschappelijk onderzoek. Zo bereide hij het moderne ontheologische denken voor.

Gods bestaan kan je niet bewijzen, dat moet je geloven. Filosofie (logisch denken) heeft niets met theologie te maken. Dus je moet geen onnodige bewijzen gaan zoeken, in tegenstelling tot Thomas (die alleen een duidelijk onderscheid tussen de twee maakte).

Hij maakte dus een radicale scheiding tussen filosofie en theologie.

# Zingeving tussen haakjes

Middeleeuwen zijn voorbij en men kijkt weer naar de cultuur van de oudheid als richtinggevend model.  
Hier ontstaat moderne filosofie, doordat de macht van de kerk werd gebroken en de nieuwe burgerij is eerder praktisch gericht en probeert hun macht tov vorst/paus en tov het “gepeupel” te verstevigen.  
Door deze crisis tegen het gezag komt een nieuwe kijk op de wereld.

Het betreft hier telkens een kennisleer die, om tot inzicht te komen, respectievelijk uitgaat van de rede en van de ervaring, met implicaties voor het handelen. De zinvraag verwijdt nu voor een tijd op de achtergrond tot bij Kant.

## Het rationalisme

Meesten van de filosofen waren gelovig, maar het had in principe niets met hun denkekn te maken. Pas in de 18e eeuw zijn er radicaal uitgesproken atheïsten, maar geloofde ook nog altijd in een Opperste Wezen.

**Belangrijk op hun terrein was**

* Hoe we kunnen kennen (kennisproces)
* Hoe betrouwbaar onze kennis is
* Of we tot een absolute waarheid kunnen komen

De rationalisten namen aan dat we de waarheid door ons verstand (ratio) konden vinden.  
Waren bijna uitsluitend Fransen en Duitsen, de Engelsen waren meer empiristen.

### René Descartes

#### Biografie

17e eeuw

De eerste die fundamenteel een nieuw fris antwoord wou geven op de vraag wat is ware kennis.  
Bouwde zijn filosofisch systeem van de grond op, die niet op het gezag van de kerk, oudheid of middeleeuwen steunt.

Was geïnteresseerd in astronomie, geneeskunde en wiskunde. Wilt dus algemeen denken.  
Hij wilt zijn werk over astronomie publiceren (*Le Monde)*, maar kan het niet omdat (zoals bij Galilei) de kerk zijn kop boven steekt. Vlucht daarom naar Nederland (waar er vrijheid was ivm denken).

Andere belangrijke werken waren *Discours de la Méthode* en *Méditations.*

#### Eerste principe van de filosofie

*Als denken de weg tot waarheid is, is twijfel onze gids op die weg*

Descartes gebruikt de twijfel als methode, om tot de waarheid te komen. Om te zien of iets uiteindelijk waar is, mag er niet meer over getwijfeld kunnen worden.

De twijfel begint met de zintuigelijke waarneming:  
*Kan ik eraan twijfelen dat ik hier in mijn kamerjas bij het vuur zit? Ja, want soms heb ik dat gedroomd en toch lag ik naakt in bed. Ook hebben krankzinnigen vaak hallucinaties die ze voor werkelijkheid aanzien.*

Ik kan dus redelijk betwijfelen of ik een lichaam heb. Maar ik kan er niet aan twijfelen dat ik denk: *Cogito, ergo sum.* Ik denk, dus besta ik.  
Denken is het fundament en de methode van de filosofische gedachtegang om tot ware kennis te komen bij Descartes.

*Hier houdt de twijfel op, en van hier moet ik opnieuw beginnen om rationeel een werkelijkheid op te bouwen.*Dit is voor Descartes het eerste principe van de filosofie.

#### Drie idées claires et distinctes

Hij gaat verder met dat zolang ik denk, besta ik, en om te denken heb ik een ziel nodig.   
Ook zonder lichaam zou ik nog kunnen denken en dus bestaan.

Waarom is hij zo zeker over het bestaan van het denken of de wereld van de geest?  
Omdat het ‘clair et distinct’ is, duidelijk en van de rest te onderscheiden. Dus we moeten enkel naar de idées claires et distinctes op zoek gaan, want alleen die zijn waar

Daar waar we niet op de zintuigen kunnen rekenen, moeten we het bestaan van andere werkelijkheden, naast on ‘cogito’, alleen door ons verstand vinden.

**Les idées claires et distinctes**

1. Het bestaan van GOD  
   *Het idee van een god is meteen ook het bewijs van het bestaan de een god (de filosofische). De godsidee kan ik mezelf niet gegeven hebben, omdat het een volmaakte realiteit bevat die ik niet bezit. Dus moet GOD zelf de oorzaak van deze idee zijn*
2. Het bestaan van het denken  
   *Oftewel de wereld van de geest  
   Het is duidelijk en van de rest te onderscheiden.*
3. Het bestaan van de materiële wereld  
   *De wereld van de uitgebreidheid of extensio. We hebben een klare en duidelijke voorstelling van deze wereld, dus bestaat ze. Bestaat niet omdat we ze kunnen waarnemen, maar omdat we het idee van een materiële wereld voortdurend kunnen ontwerpen en kunnen plaatsen.*

#### Res cogitans

De mens is een denkend ding (res cogitans).

Ons lichaam is een machine. Het grote probleem bij Descartes was dus dat van de verhouding tussen lichaam en geest. Hoe verklaren we de wisselwerking tussen lichaam en geest?  
Dus als hij de mens als een denkend ding gaat samenvatten, zitten we met het probleem dat we het onderscheid tussen lichaam en geest niet maken. Want als hij gaat twijfelen aan zijn lichaam dan gebeurt het denken niet in zijn lichaam, dus zou er nog iets hoger moeten bestaan, iets onstoffelijk (de geest).

Een ander probleem is onze vrije wil. Als de materie door strenge natuurwetten bepaald is, is er dan nog plaats voor de vrije wil bij onze handelingen?   
Zo mondt de inzichtvraag bij Descartes opnieuw uit bij de vraag naar het uitzicht bij het handelen.

Open boek pagina’s: Hoofdstuk 5, p 79-81

### Gottfried Wilhelm Leibniz

Gaf een origineel antwoord op de vraag van vrije wil.

Beeld een atelier van een uurwerkmaker in die alle klokken volledig gelijk laat lopen.   
God is de Grote Uurwerkmaker, die de bewegingen van de ene klok, ons lichaam, op voorhand heeft afgestemd op dei van de andere klok, onze geest (harmonia praestabilita), zodat we de indruk krijgen dat er een direct verband is tussen lichaam en geest.

Laat zien dat de rationalisten met een aantal problemen bleven zitten dat niet in hun systeem kon worden opgelost. Verklaart ook het bestaan van een andere benadering van de realiteit: empirisme

## Empirisme

Een kennisleer die alle inzicht uit de ervaring van de zintuigen afleidt. Daarop moet elke wetenschap gegrond zijn als uitzicht voor het morele handelen.

### John Locke

17e eeuw

Is één van de grondleggers van de politieke en sociale wetenschappen als van de empirische kennisleer. Zette hij uiteen in zijn *Essay Concerning Humand Understanding.*

Begint met het verwerpen van aangeboren concepten of morele ideeën, de mens begint dus met een ongeschreven blad. Door ervaringen krijgt ons bewustzijn inhoud (zoals een glas dat gevuld wordt). Deze inhoudt noemt Locke *ideeën.*

Onze ervaring is tweeledig:

* *Uiterlijke zintuigelijke ervaring (sensation)*
* *Innerlijke zelfobservatie (reflectie)*

Iedereen heeft andere ervaringen waardoor onze ideeën of principes van elkaar moeten verschillen. Als er een overeenkomst blijkt, dan komt dat door de natuur (die dezelfde blijft) of door gewoonte.

De dingen die we zintuigelijk waarnemen hebben primaire en secundaire eigenschappen.   
**Primair** heeft elk ding grootte, vorm, getal, positie, beweging of rust. Zijn dus onlosmakelijk met alle dingen verbonden. Zijn objectief (in de objecten zelf)  
**Secundair** zijn eigenschappen zoals kleur, geur, smaak enzovoort. Die ontstaan dus door inwerking van onzichtbare stofdeeltjes die op onze zintuigen inwerken. Zijn subjectief (in het waarnemende subject)

#### Hoe komen we tot waarheid volgens Locke?

Hij aanvaardt de zekerheid van ons eigen bestaan en het bestaan van GOD (zoals Descartes). Stemde ook in met de waarheid van de wiskunde.  
Voor de rest gelooft hij niet in absolute zekerheden en vindt hij het redelijk altijd een zekere mate van twijfel te bewaren.   
Dus in plaats van te vertrekken bij twijfel (zoals Descartes), komt hij uit bij de twijfel.   
Deze twijfel leidde hem in de politiek tot religieuze tolerantie, tot parlementaire democratie en tot de laisser faire-theorieën van het klassiek liberalisme.

Pleitte voor onderling begrip, omdat je niet mag verlangen dat anderen, vanuit een andere ervaring, automatisch door jouw inzichten overtuigd zullen worden. Stelt dus dat de mensen met minder opvoeding en kennis minder verdraagzaam zijn. Daarom is een grondige opvoeding een voorwaarde voor een tolerante maatschappij.

### George Berkeley

17e-18e eeuw

Ier die theologie studeerde in Dublin en later bisschop werd.  
Schreef zijn belangrijkste werken voor hij 28 was.  
Staat bekend als de radicaalste, want hij verwierp het bestaan van de materiële wereld. Een boom bv bestaat alleen maar omdat en terwijl we ze waarnemen, in de waarneming zelf.

De waarnemingen zijn echt, maar hoe kunnen we bewijzen dat er verder nog iets is? Dus dat die waarnemingen een oorzaak hebben? Zoals bijvoorbeeld de proef met het lauwe water (de ene hand in een diepvriezer, andere in een vuurkorf zal laten blijken dat de temperatuur van het water anders is). Laat zien dat dit slechts waarnemingen van ons bewustzijn zijn.

We kunnen dit niet met ons gezond verstand weerleggen, maar enkel door te wijzen op logische en empirische denkfouten. Bv zoals met het lauwe water: het zegt alleen maar dat je iets als warmer of kouder ervaart, wat op zich niets zegt over het warme of koude. Ook is het feit dat we iets in ons bewustzijn waarnemen nog geen bewijs dat er niets is buiten ons bewustzijn dat die waarneming veroorzaakt enzovoort.  
Maar het voorbeeld van Berkeley laat zien dat het praktisch gerichte empirisme (ik geloof in mijn zintuigen en daarmee uit) tot logische extreme posities kan voeren, waar men vanuit een subjectief standpunt niet uitgeraakt.

### David Hume

18e eeuw

Schreef *Treatise on Human Nature.*Zet zijn moraalfilosofie hier uit.

#### Moraalfilosofie

Verklaart de 4 omstandigheden die ertoe leiden dat men rechtvaardigheid niet kan wegdenken.

1. Alle mensen hebben ongeveer dezelfde basisbehoeften
2. Individu voor basisbehoeften aangewezen op de andere  
   *Geïsoleerd overleven lukt niet*
3. Mens beschikt slecht over beperkte naastenliefde of mededogen  
   *Zullen snel alles voor zich opeisen, zonder rekening te houden met andere*
4. Schaarse goederen dwingen tot afbakening tussen wat de ene en de andere bezit.  
   *Zonder schaarste is dit niet het geval, zoals lucht bv*

#### Kennisleer

Alle kennis begint met indrukken (impressions) die ideeën veroorzaken. Bv een blindgeborene kan nooit een idee over kleur hebben.   
Door de verbindingen van deze ideeën vergroten we de stof van onze kennis.

Als we menselijke eigenschappen nemen zoals wijsheid of goedheid en vergroten we deze in het oneindige, dan komen we tot de algemene idee van God: De oneindige wijsheid en goedheid.

Hoe komen we tot de idee van oorzaak en gevolg?  
Logisch rationeel kunnen de empiristen er niet geraken, doordat ze moeten uitgaan van zintuigelijke ervaringen.  
Religieuze waarheden kunnen we nooit kennen, omdat we niet op het terrein van de ervaring blijven. Dus ze moeten worden geloofd.

## De ongenadige kritiek van Immanuel Kant

18e eeuw

De filosofie van Kant vertrok vanuit de strijd van empiristen en rationalisten en de nieuwe ideeën van de verlichting ook in Duitsland te laten doordringen. Want Duitsland was de achterlijkste van de westerse landen in die tijd.

Leefde in Königsberg, studeerde wiskunde, natuurwetenschappen en filosofie. Kreeg last met de Pruisische koning door zijn verdraaiingen van de Bijbel en het christendom.

God of de Paus hebben we niet nodig, vanuit het pure denken van de mens kunnen we tot de waarheid komen.

### Kritik der reinen Vernunft

Stond in zijn kennisleer voor het volgende probleem;   
De empiristen zeggen dat kennis uitsluitend van zintuiglijke waarnemingen afhangt.  
Maar dan komen ze tot stellingen die die het bestaan van alle materie ontkennen (zoals Berkely).

De rationalisten zeggen dat je je zintuigen niet kan vertrouwen en je alleen met je verstand (de ratio, die Vernunft) kan kennen. Maar hoe slaag je een brug tussen de wereld van de geest en die van de stof (probleem van de rationalisten)?

In zijn boek Kritik der reinen Vernunft komt hij tot een oplossing.  
De werkelijkheid (das Ding-an-sich) zendt zintuiglijke waarnemingen uit die ons verstand bereiken (dus gaat zover akkoord met de empiristen en zoals de allegorie van de grot van Plato).  
Ons verstand is ook geen onbeschreven blad, maar een (a-priori) gestructureerd instrument dat die waarnemingen in bepaalde in ons aangeboren categorieën plaatst.

**Dit zijn de aangeboren categorieën volgens Kant:**

* Tijd  
  *De algemene denkvormen*
* Ruimte
* *De algemene denkvormen*
* Kwantiteit  
  *Eenheid, veelheid, totaliteit*
* Kwaliteit  
  *Realiteit, negatie, beperking*
* Relatie  
  *Substantie-toevalligheid, oorzaak-gevolg, wederkerigheid*
* Modaliteit  
  *Mogelijkheid, bestaan, noodzaak*

**Categorie:** Grondbegrippen. Elk van de opzichten waarin het bestaande beschouwd kan worden.

Elke zintuiglijke waarneming gaan we door dat systeem van categorieën gooien, dus elke waarneming begint met veronderstellingen.

Dus doordat ons verstand automatisch ervaringen vervormt kunnen we van het Ding-an-sich niet kunnen weten (de gekleurde bril bv).   
**Nou-menon:** (of Ding-an-sich) Wat niet via de zintuigen maar via de geest of ‘nous’ gekend wordt.   
**Fenomenen:** De ervaringen van de zintuigen (phainomenoi = verschijnselen)

Om dit duidelijk te maken onderscheidde hij twee sets van oordelen.

1. A) *Analytisch:* Steunt volledig op de rationaliteit (nl. waarbij het gezegde al in het onderwerp zit) “Een hoge boom is een boom”B) *Synthetisch:* Met meer dan louter rationaliteit (nl. met elementen uit de zintuigelijke ervaring) “Antwerpen is een havenstad”
2. A) *Empirisch:* Steunt volledig op de zintuigelijke ervaring “De mens bestaat uit vlees en bloed”.  
   B) *A priori:* Met meer dan louter zintuigelijke ervaring “Twee appels en nog eens twee appels is vier appels”. Je hebt al wel is vier appels zien liggen, maar nog nooit werkelijk vier gezien. Want van het observeren maak je de sprong naar de formule 2+2=4. Dus de ervaringen van de zintuigen worden verbonden met de structuren van het verstand.

Als je een idee hebt moet je de verbinding kunnen leggen met het empirisme. De combinatie van de twee is dus nodig.

Zo kon hij geen enkel van de grote waarheden van de filosofie bewijzen, zoals de vrije wil, onsterfelijkheid of bestaan van GOD. Omdat ze niets empirisch hebben.

Leidde in de Duitse romantiek tot wanhoop, omdat niets zeker is, wat voor zin heeft het dan nog om te leven?  
Daarom moest hij de zinvraag en de vraag naar het uitzicht voor het handelen terug het daglicht laten zien.

### Kritik der pracktischen Vernunft

Hij schreef dit om de leer van zijn vorig inzicht te verzachten.

Hij stelt dat er door de vermelde vraag naar uitzicht bij ons handelen rechtvaardigheid nodig is.   
De vraag naar zin en geluk hangt af van de beoefening van de deugd. Rechtvaardigheid kan enkel maar door God worden verzekerd. Want het is duidelijk dat we rechtvaardigheid meestal maar beperkt ervaren.

Dit bewijst niet rationeel, maar moreel het bestaan van God en de onsterfelijkheid.   
En om rechtvaardig of deugdzaam te kunnen zijn is de vrije wil nodig. Want anders kan de mens zelf niet beslissen.

We zitten dus op twee verschillende niveaus:

* Op intellectueel niveau blijven we met de kritiek van het zuivere verstand. We blijven met onze diepe onwetendheid zitten.
* Op het morele niveau aanvaarden we echter wel het bestaan van God, de onsterfelijkheid van de ziel en de vrije wil en kunnen we onze moraal (eudemonai) opbouwen.

## Hegel

### Idealisme en materialisme

Het idealisme geeft voorrang aan de idee.  
Op kennistheoretisch vlak plaatst het idealisme, de idee, boven het zijn om tot inzicht te komen.  
Op ethisch vlak stelt het idealisme vanuit het altruïsme idealen als norm in plaats van zich te baseren op de feitelijkheid als uitzicht bij het handelen.

Tegenover idealisme staat materialisme. Hier is het een filosofie die de stof voorrang geeft.  
Op kennistheoretisch vlak identificeert het materialisme het zijn met de materie.  
Op ethisch vlak kent het vanuit bezitsdrang of egoïsme aan het materiële meer waarde toe dan aan bv het culturele.

### Hegel

18e-19e eeuw.

Begon met theologie.  
Was aanhanger van de Franse Revolutie.

### Logica, natuurfilosofie en filosofie van de geest

Was na Aristoteles en Thomas van Aquino de meest systematische westerse denken. Trachte zijn kennis in een systeem te bouwen.

Deze theorie berust op drie pijlers: *Logica, natuurfilosofie en de filosofie van de geest*

**Logica:** Is het zelfde als ontologie of zijnsleer. Gaat over het zijn van de logos, de geest of God voor de schepping. God bestaat zonder enige innerlijke tegenstelling.

**Natuurfilosofie:** Door de schepping vervreemde God zich in de materiële wereld. Zo ontstaat een contradictie tussen de zuivere geest en de stof. Deze contradictie is de motor voor elke verdere ontwikkeling.

**Filosofie van de geest:** Pas in de mens begint de terugkeer van de geest naar zijn oorsprong.

Zo verklaart Hegel de ontwikkeling van de hele geschiedenis: terugkeer, via contradicties, van de geest uit het ‘anders zijn’ (de natuur) tot God.

### Evolutie van de mens

De individuele mens begint als een ‘bezield’, intuïtief wezen (zoals een kind).   
Dan komt de fase van het ‘verschijnende bewustzijn’, het bewuste denken (de filosofie).  
Tot hij de hoogste (volwassen) trap bereikt.

Als *subjectieve* geest ziet hij dan zijn eigen geestelijke substantie als identiek met zijn bewuste handelen.  
Bv de enthousiaste lesgever (heeft ideeën en probeert ze ook te verkopen), de liefdevolle minnaar, de dynamische bedrijfsleider, …

De *objectieve geest* (het recht, het moraal, de zedelijkheid) komt neer op een samenvallen van een juridische vorm (geestelijke substantie) van de instellingen en een (moreel) handelen.  
bv De Democratische Politiek

God verenigt in zich het subjectieve (de mensen) en het objectieve (de instellingen). Zo keert de geest (Weltgeist) via de geschiedenis van de mensen en de instellingen terug tot God. Het denken van het denken.

### Optimisme

Hegels werk worden gezien als een soort samenvattende en verklarende encyclopedie van de hele menselijke cultuur vanaf de schepping.  
Zit ook veel optimisme in zijn visie, we ontwikkelden onszelf en onze cultuur tot een steeds grotere rijkdom en vrijheid om uiteindelijk terug te komen bij God.

### Dialectiek

Is ook befaamd voor de ontwikkeling van de *dialectiek.* Zagen we al bij Heraclitus (alles bevat contradictie) en in de Chinese filosofie (ying en yang).

Pas bij Hegel krijgt deze methode haar moderne betekenis.  
Uitgaande van de contradictie tussen God (geest, idee) en de Natuur (stof, materie) ontwikkelt hij zijn denken in overeenstemming met de dialectische gang van de wereld.

Alles verloopt volgens het schema: Thesis(T) – Antithesis(A) – Synthese(S).  
Bv: Zijn(T) – Niet zijn(A): Worden (S)  
of: Absolute monarchie (T) – Volksmacht (A): Constitutionele monarchie (S)

Volgende zaken vallen op:

* Ontwikkeling moet altijd door negatie gaan
* De negatie van de negatie (S) bevat tegelijkertijd elementen van thesis en antithesis
* De synthese is een stap verder dan (T) en (A), dus een vooruitgang
* De synthese is geen absoluut eindpunt, maar het begin van een verdere ontwikkeling, als nieuwe thesis dus.
* Deze synthese is dus geen compromis, maar het resultaat van botsing tussen T en A, die beide in de synthese worden opgeheven

Dus niets ‘is’, alles ‘wordt’. Je moet altijd weten waar iets vandaan komt en waar het naartoe gaat voor je het begrijpt.

# Maatschappelijke en persoonlijke zingeving

## Ludwig Feuerbach

### Materialisme

Filosofie die aan de materie (stof) voorrang toekent. Twee kanten:

* Op ethisch vlak aan het materiële meer waarde toekent dan aan het culturele of spirituele (vanuit bezitsdrang of egoïsme)
* Op kenkritisch vlak het zijn identificeert met de materie

Sinds Plato en de middeleeuwse filosofie werd er meer aandacht besteed aan een idealistische filosofie die zich bezighoudt met God, de ideeën en de metafysicia.

Materialisten gaan uit van de indrukwekkende ontwikkeling van de natuurwetenschappen en stellen dat alles, ook het denken, uit de materie bestaat en dat ‘de geest’ in feite een product van deze materie is.

### Het materialistisch humanisme

Feuerbach (19e eeuw) wil de concrete realiteit gaan ontleden.   
Volgens hem was de filosofie de wetenschap van de concrete werkelijkheid in haar totaliteit. Tegenover Hegel, waar het ging over de terugkeer van de geest.  
Stelt dat alles wat we waarnemen moet overeenkomen met de waarheid. De zintuigelijkheid moet hetzelfde zijn als de waarheid.  
Bij hem zien we de eerste keer de poging om materialisme en idealisme samen te betrekken.

Zintuigelijkheid, waarheid en de werkelijkheid zijn één geheel.   
Het stoffelijke en het geestelijke komen bij de mens samen. Zo zou men Feuerbach’s materialisme als een soort synthese tussen het materialisme en het idealisme kunnen begrijpen.  
Een onsterfelijke ziel is niet mogelijk, omdat de mens zowel uit geest als stof bestaat en er na de dood geen mens meer is.

Hij geeft een heel specifiek antwoord op de zinvraag, de vraag naar een juist uitzicht bij het handelen met een materialistische vorm zal humanistisch beantwoord worden.

Feuerbach zag overal ellende, armoede onrechtvaardigheid, armoede, … Daarom beweert hij dat de mens een soort verlangen heeft naar zingeving, een verlangen naar een ‘hogere werkelijkheid’. Waar iedereen rechtvaardig wordt behandeld.   
Zo projecteren hun emoties en verlangen op een niet bestaande God. Dus de mens heeft God geschept.

Het probleem hiermee is dat het een gevaarlijke vergissing is, omdat er niets anders dan mensen in deze wereld zijn en dat in plaats van onze energie te verspillen aan een illusie we beter naar de oorzaken van onze miserie gaan zoeken.

Door zich te bevrijden van de godsdienst kan de mens zich volledig ontwikkelen (de Entfremdung, de aliënatie). De mens heeft zijn opdracht afgestaan aan een illusie en is daardoor ‘gealiëneerd’ van zijn eigen bestaan.

Ontwikkelt daarom materialistisch humanisme. Humanisme is de derde dimensie in de filosofie (naast stof en vorm), dus het hart. Het is het centrale om ons handelen te sturen. We moeten onze krachten in solidariteit steken, dan kunnen we de wereld beter maken.  
Dit is dus naastenliefde (compassion in het boeddhisme)

### Kritiek

Marx gaf kritiek op Feuerbach’s werk dat er te veel over de abstracte mens wordt gezegd. Er moet meer gezegd worden over de historische en sociale context.   
Daarnaast gaf Marx ook nog kritiek op de dialectiek van Hegel. Feuerbach bestempelde het als nutteloos. Hij gaat de verbinding leggen tussen Hegels dialectiek en Feuerbachs materialisme dat het dialectisch materialisme zal worden.

## Karl Marx

### Situering en levensloop

(19e eeuw)

Eén van de meest omstreden filosofen, maar ook vaak verkeerd begrepen. Communisme was een gevolg van zijn filosofie, maar er zijn evengoed andere radicaal verkeerde toepassingen van andere denkwijzen zoals godsdienst. Dat wil dus niet zeggen dat zijn filosofie verkeerd is.

Hij gaat de brug leggen tussen idealisme en materialisme.

Was de zoon van een tot het protestantisme bekeerde joodse burger uit Trier.   
Studeerde filosofie en behoorde al vroeg tot de links-hegeliaanse volgelingen.   
Begon als journalist met maatschappijkritische studies, later zal hij in ballingschap in Parijs, Brussel en Londen deze voortzetten.   
Hij geloofde dat filosofie niet alleen moest geïnterpreteerd worden, maar ook moest veranderen. Daarom zette hij zich actief in voor militanten enzovoort.

### Marx’ kritiek op Feuerbach

Hij gaat akkoord met de stelling dat mensen zich moeten bevrijden van het idealisme en de illusie van de godsdienst. Maar:

* De universele mens van Feuerbach is een abstractie.   
  Er moet gekeken worden naar de levende mensen zoals ze in de geschiedenis geleefd en gewerkt hebben. Als we het nu over ongelijkheid gaan hebben moeten we weten dat dat verschillend in de wereld is geëvolueerd. Bv de ongelijkheid van nu is anders dan die in de tijd van de slavernij.
* De dialectische methode van Hegel mag niet opzij worden geschoven. Het is van enorm belang om een nieuwe materialistische theorie te ontwikkelen
* De godsdienst (noemde dit opium van het volk, en niet van het volk) heeft twee kanten.  
  Enerzijds dient de godsdienst ertoe dat de mensen gehoorzaam en volgzaam blijven (de fabrieksbazen zeggen tegen de pastoors om ze maar dom te houden, dan houden wij ze arm).  
  Maar anderzijds is dezelfde godsdienst de uitweg uit de menselijke ellende, wellicht de enige zingeving voor arme en onderdrukte massa’s. Dus je mag godsdienst niet zomaar afnemen als bron van zingeving. Want zo worden mensen ongelukkig en gaan ze naar iets anders zoeken zoals drank.  
  Het is nodig dat ze naast hun godsdienst te verwerpen ook een rationeel inzicht kregen in de ware oorzaken van hun ellende en de middelen om hieraan wat te doen. (zoals bv vandaag drugs afpakken ipv iets aan hun depressie of burn-out te doen)

### Marx’ kritiek op de burgerlijke revolutie

Alle grote revoluties van de 17e eeuw spraken van vrijheid gelijkheid broederlijkheid.  
Marx’ ontdekte dat dit weinig betekende voor de grote massa.   
De burgerij was wel vrij, maar de arbeiders niet. Ze moesten nog altijd voor een hongerloon werken. Vrijheid bestond dus niet voor veel mensen.

De gelijkheid had evenmin die betekenis. Er was formele gelijkheid, maar niet feitelijk. Gelijkheid betekend gelijke kansen, maar die waren er niet.

### De ontwikkeling van de mensheid: arbeid en technologie

Marx schetst een aantal belangrijke stappen:

* De mens wordt pas mens wanneer hij bewust en vrij gaat produceren. Dus door de arbeid. Technologie is hierbij van groot belang. Vroeger in de stammen produceerde mensen net genoeg om in leven te blijven, dus er was ook geen tijd voor cultuur en wetenschap. Hij noemde dit het primitieve communisme. Primitief door de technologie en communistisch doordat er bijna geen enkele deling van arbeid of klassen was
* Door de ontwikkeling in technologie ontstaan er de eerste gemeenschappen die meer produceren dan ze nodig hebben.   
  Door de meerproductie zal de hele geschiedenis van de mensheid zich ontwikkelen. Dit zorgt voor betere planning en arbeidsdeling en specialisatie. Een deel van de stam krijgt hier ook controle over de meerproductie en de productiemiddelen en dus ook over het werk van de anderen
* Door de ruil met andere stammen met overschot begint een handel die materiële basis gevarieerder maakt.   
  Een kleine groep kan vrijgesteld worden voor studie, cultuur, wetenschap, administratie, … Er ontstaat zo een heersende klasse die zowel goederen en ideeën controleert.

In plaats van de klassenmaatschappij stelt hij een socialistische democratie voor. Deze berust op twee pijlers:

* Democratie  
  *Stemrecht voor iedereen*
* Socialisatie  
  *Productiemiddelen komen in de handen van de gemeenschap, dus afschaffing van het privébezit*

Dit was zijn *economische democratie*

De heersende klasse zou dit nooit aanvaarden, dus daarom moet er een strijd komen die verschillende vormen heeft. Kan democratisch-legaal (verkiezingen), maar ook via een burgeroorlog.

### Aliënatie en reïficatie

Aliënatie (Entfremdung) betekende voor Hegel dat, door de Schepping, God zichzelf vervreemdt in de natuur.  
Voor Feuerbach waren dat menselijke verlangens en illusies van de bovennatuur vergooid en daardoor voor de mens zelf vervreemd waren.

Marx onderscheidt 4 elementen van de menselijke aliënatie:

* De planning werd de meeste arbeiders ontnomen
* Het product dat ze maken, hoort hun niet toe
* Het loon dat ze verdienen, is maar een deel van de door hun geproduceerde winst (theorie van de meerwaarde)
* Belangrijkste: dat ze heel hun leven in de fabriek of kantoor hebben doorgebracht. Zo wordt alles van hun ontnomen beetje bij beetje zodat er niets meer van hun talenten uiteindelijk overblijft.

Vandaag zou er een vijfde element bij kunnen komen: de vervreemding ten aanzien van de medemens. Doordat de mens een slaaf wordt van de technologie, de machine wordt belangrijker de mens wordt een ding.

Naast en met deze aliënatie (zij die moeten werken om te overleven en geen productiemiddelen bezitten) spreekt hij over de dubbele reïficatie (Verdinglichung) van de mensen in deze maatschappij.

De mens staat meer in functie van de machine in plaats van omgekeerd:

* Vroeger was een werktuig iets dat de mens controleerde en bezitte, om hem bij de arbeid te helpen. De moderne werknemer is nu het aanhangsel van de machine, de machine legt het tempo op. De dingen staan dus meer centraal
* Zelfde met ruilmiddelen. Geld heeft zoveel macht dat het bijna een eigen leven leidt. Geld bepaalt bijna alles voor mensen. Weer een ding dat controle over ons krijgt.

Zo wordt de mens niet alleen viervoudig gealiëneerd, maar ze leven ook in een wereld waar de technologische en financiële krachten hun in hun bezit gaan krijgen.

Hij gelooft dat de mens zelf tot actie moet komen, wetten kunnen dit niet veranderen. “De bevrijding van de arbeidersklasse kan alleen het werk zijn van de arbeidersklasse”.

### Kritiek

Zie pagina 68-69

## Arthur Schopenhauer

Niet alleen het idealisme van Hegel werd aangevallen. Maar ook andere elementen, zoals het absolute optimisme.

### Biografie

* 18-19e eeuw
* Studeerde filosofie in Berlijn
* Zette zich af tegen de overmacht van de alles dominerende Hegel
* Behoorde tot het gedeelte van de Duitse romantiek dat gaat over onzekerheid van het menselijk bestaan en pessimistische levensvisie

### Die Welt als Wille und Vorstellung

Dit werk berust op twee stellingnen:

* De wereld op zich (an sich) is Wil
* De wereld voor mij is Vorstelling (representatie en schijn)

Dus de werkelijkheid is niet de Weltgeist van Hegel, maar een blinde kracht. Een onbekende factor die de hele wereld vooruitstuurt. De ‘Wil’ die alles drijft. Bijvoorbeeld de kracht achter aardbevingen of zwaartekracht.

Door het principe van de individuatie werkt die ‘Wil’ in elk van ons als ‘Wille zum Leben’. Deze ‘wil tot leven’ leidt echter tot zelfvernietiging. Alsof we op een helling zitten af te dalen met een fiets zonder remmen.  
Volgens hem is er geen enkele reden tot optimisme: we staan voor het leven als kinderen voor het gesloten gordijn voor een poppenkast, vol gespannen verwachting. Als het gordijn opengaat, komt er een wolf uit gesprongen dat de kinderen aan stukken rijt.

Dit inzicht van de vernietigende wil is onontkoombaar, maar Schopenhauer ziet op het vlak van zingeving twee manieren om het proces enigszins te vertragen of af te zwakken:

* Door de kunst
  + Vooral de muziek die als een pijnstillend middel werkt (bv door anaesthesia merken we tandpijn niet meer, maar ze is er nog wel)
* Door de godsdienst
  + Deze leert onze behoeften te beperken
  + Hoe minder we van het leven verwachten hoe kleiner onze ontgoocheling

Door een soort boedhistische ascese komen we tot de negatie van de levenswil in ons. Schopenhauer noemt deze het Nirvana (het Niets).   
Dit is het opgeven van het ‘principium individuationis’, waardoor we in de grote wil opgaan.

De ultieme vraag is hoe we een rechtvaardige samenleving kunnen installeren. Maar we kunnen al het slechte moeilijk herkennen volgens hem. Daarom moeten we terug naar het begrip van compassie (naastenliefde).

## Soren Kierkegaard

### Biografie

* 19e eeuw
* Deens theoloog en filosoof
* Richt zich tegen het monumentale systeem van Hegel

Hij geloofde dat Hegel een prachtige kathedraal had gebouwd, maar liet de mens in een armzalige hut ernaast wonen.

Voor hem is het individu (de concrete mens) het centrum van de wereld en de filosofie.   
Maar hij legt meer de nadruk op de geïsoleerde individu (ik) in tegenstelling tot Marx.

### Enteneller

Gaat uit van de concrete ervaringen van het individu.   
Wat telt is de werkelijke existentie van de mens in het nu, want alleen daarover is filosofie mogelijk en zinvol.

Als je nadenkt over de situatie van de mens en de wereld, kom je tot het inzicht dat de wereld zinloos is. (Het leven zit vol ellende)  
Dit inzicht leidt een denkend mens tot wanhoop (waarom leven wij?)

**Hoe geraakt een mens hieruit?**

* Door niet op uiterlijkheden te gooien
  + Het ‘esthetische’
  + Want dit leidt tot nog diepere wanhoop (bv Keizer Nero)
* Niet door zuiver menselijke innerlikjheid
  + Het ‘ethische’
  + Stond toen al op hoog niveau, maar verloste de mens niet uit de angst
* Alleen door het volledig opgeven van zichzelf aan God
  + Het ‘religieuze’
  + Kan enkel bereikt worden door het inzicht in de zinloosheid van de wereld en de wanhoop over je eigen bestaan
  + Geen sprake van theologisch godsbewijs dus of dat de kerk de waarheid zou bezitten
* Mens is voor zijn eigen leven verantwoordelijk
  + Moet ‘existentieel’ denken en handelen

**Twee belangrijke elementen in zijn denken**

* Op zichzelf kan de mens slechts tot angst en wanhoop komen, want dat is de ware existentie van de mens in de wereld
* Door de overgave aan God komt de mens tot een zinvol hoger leven in het religieuze, waar alleen nog redding kan worden gevonden

### Kierkegaard en Marx

Allebei zetten deze de mens centraal en keerden ze zich tegen Hegel.

Maar hadden belangrijke verschilpunten:

* Kierkegaard zag het individu op zich
  + Marx beschouwde het individu als deel van een sociaalhistorisch bestel
* Kierkegaard zocht de oplossing in de overgave aan een persoonlijke God
  + Marx zoekt de bevrijding door de revolutionaire verandering van de maatschappij

## Friedrich Nietzsche

### Biografie

* 19e eeuw
* Had schokkende uitspraken zoals ‘God is dood’
* Sommige zagen hem als een voorloper van het fascisme, andere als de enigste eerlijke denker
* Begon als dominee
* Professor klassieke filologie
* Had veel pijn de laatste 30 jaar van zijn leven

### Also sprach Zarathustra

* Belangrijkste werk
* Literair en filosofisch meesterwerk
  + Had veel aantrekkingskracht op kunstenaars en expressionisten

Zegt dat wij slechts een schakel in de ketting van evolutie zijn.   
Begint met Schopenhauers’ Wille zum Leven, maar verandert de Wil in iets positief, die ons de kracht geeft ons eigen leven en onze toekomst in handen te nemen.

Wij hebben de plicht om ons te verheffen boven ons huidige stadium en de Uebermensch te laten ontstaan.

**Welke krachten remmen deze evolutie en moeten dus bestreden worden?**

* De godsdienst
  + Vooral het christendom, noemt het een slavenreligie
  + Omdat het de mensen deugden leert die in feite eigenschappen van slaven zijn (zoals gehoorzaamheid en nederigheid)
  + Maakt week en passief
* Duitse burgerij van het Keizerrijk
  + Want het drukt de kop in met alle creativiteit
  + Liegt tegen het volk
* Socialisten
  + Want ze beloofden het volk een gelijkheid, maar dat is onmogelijk
  + Bedriegen dus iedereen voor

**Wat kunnen we onthouden uit zijn filosofie?**

* De struggle for life houden niet op bij de mens, maar gaan door.
  + Moet leiden tot Uebermensch
* De valse beloften (van de vorige puntjes) zullen de mensen tot nihilisme voeren
  + Als er geen nieuwe filosofie in de plaats komt
* De eeuwige terugkeer van dat wat geweest is
* Als je jezelf wilt blijven, moet je ophouden met een schijnmens te zijn die de publieke opinie zonder tegenspraak volgt
  + Pas dan ga je echt je leven ontwikkelen

# Filosofie in de eeuw van zinloze wereldoorlogen

## Fenomenologie en existentialisme

Om te filosoferen doe je vooral beroep op je intellect. Dat was de grote lijn van de filosofische traditie.

Er waren ook nog kleinere stromingen, waar het verstand maar ook de andere menselijke eigenschappen in het filosoferen betrok.  
Zoals bij Fuerbach met gevoelens of Schopenhauer met compassion.

Maar ook voor deze denkers waren er al filosofen die zo dachten

### Augustinus

* 354-430
* Behoorde ook al tot deze stroming voor de neoplatoonse periode/verlichting
* Bekeerde tot christendom

Belangrijkste werken: Confessiones en De civitate Dei (de stad Gods).

Is belangrijk voor de plaats die hij geeft aan het persoonlijk bewustzijn. De kenniskracht van de liefde (Ama et fac quod vis- bemin en doe wat je wilt).  
De mens begint pas naar de waarheid (God) te zoeken als hij die in feite (onbewust) al heeft gevonden.

### Blaise Pascal

* 17e eeuw
* Wiskundige en volgeling van Jansenius

Zag ook de beperkingen van de wiskunde en rationalisme (Descartes), die niet volstonden om de ‘vrede van de ziel’ te bereiken.

Door een mystieke ervaring kmot hij tot de overgave aan de Openbaring. Daardoor benadrukt hij het gevoel (‘la logique du coeur’).  
*Le coeur a ses raisons que la raison ne connait pas.*Ligt weer helemaal in de lijn van Augustinus en grote mystici.

Hij vormt een brug naar de oosterse filosofie, maar ook naar moderne.

### Fenomenologie

Dit laat zien dat we aan het begin van een nieuw filosofisch denken zitten: de fenomenologie.

De fenomenologie is moeilijk samen te vatten, omdat het niet puur rationeel kan worden samengevat.

Er moet een onderscheid gemaakt tussen

* De fenomenologie van Kant
  + De leer van verschijnselen, van de dingen tegenover het niet te vatten ‘Ding an sich’
* De fenomenologie van Hegel
  + Waar het gaat om het aan zichzelf verschijnen van de geest door de natuur en de geschiedenis
  + Dus vanuit de zintuigelijke kennis tot het absolute weten
* De moderne fenomenologie
  + Brentano, Husserl, Heidegger

Doorbraak van een extra derde dimensie: Humanisme

* Vriendschap, liefde
* Empathie
* Gevoelens/emoties (Nietzche)
* Intuïtie
* Compassion (Schopenhauer)
* Solidariteit (Marx)
* Overgave van zichzelf (Kierkegaard)

## Edmund Husserl

### Biografie

* Grote denker van de fenomenologie
* 19-20e eeuw
* Begon als wiskundige

### Fenomenologie

Fenomenologie is in feite (voor Brentano) een ‘beschrijvende psychologie’.  
Brentano onderscheidt voorstellingen, oordelen en emoties.

Essentieel voor hem is de ‘intentionaliteit’, het op het object gericht zijn van de geest:  
We richten onze psychologische aandacht dus volledig op het object dat we willen kennen.

Bewustzijn voor Husserl is daarom het bewustzijn het ‘bewustzijn van iets’, een ‘object’.(kan een voorwerp, feit, persoon zijn).

Om de werkelijkheid te vatten moeten we onszelf ontdoen van alle vooroordelen dat we van dat object zouden hebben.

De fenomenologie reduceert ons denken tot het object (fenomenologische reductie)

* Is een vorm van beschrijvende of descriptieve psychologie
  + Ik weet dat ik dit object waarneem en geen ander. Meer kan ik in deze fase niet zeggen

Hierop volgt de vraag:

* *Wat* zie ik eigenlijk
  + De inhoud van het door mij bekeken object
  + Wat we zien is een fenomeen (verschijnsel)
    - En dat valt niet samen met dat wat eerst in mijn bewustzijn komt
  + Bv een sirene verschijnt in mijn bewustzijn, maar het komt door de ziekenwagen
    - Dit noemt Husserl ‘vanuit het bewustzijn’ (*zu den Sachen selbst)*
* We gaan daarna het *wezen* van de dingen proberen te bereiken
  + Te komen tot ‘Wesensschau’
  + Moeilijkste punt, want begint nu abstract te worden
  + Voor Husserl bestaat er geen werkelijkheid op zich (ding an sich)
    - Er bestaan alleen maar fenomenen (daarbuiten is er geen andere werkelijkheid)
    - Het komt erop aan om tot het wezen van die fenomenen door te dringen
      * Het zijnde verschijnt slechts in en door de fenowetenschap
      * Zo zie je gemeenschappelijke elementen die dieper gaan dan uiterlijke verschillen, door telkens opnieuw in de fenomenen door te dringen
        + Bv het fenomeen ‘huis’, ‘samenleving’, ‘liefde’, enzovoort

Zo komt de fenomenologie dicht bij een artistieke visie. De kunstenaar toont een andere diepere werkelijkheid dan bv de standsplanner of haastige wandelaar.

## Jean-Paul Sartre

### Situering

* Husserl ontwikkelde fenomenologie rond 1900
* Heidegger en Jaspers schreven hun existentie filosofische werken in ’20 en ‘30
* Maar pas met het *existentialisme* van Jean-Paul Sartre werd deze filosofie algemeen bekend
* Ontwikkelde zich vanuit de literatuur (itt tot de anderen)
* Controversiële auteur van politieke essays en activist

De moeilijke uiteenzettingen van de Duitse filosofen kregen we met het Franse existentialisme een cultuur die zich afspeelde in de keldercafé ’s in Parijs.

Scheen het antwoord te zijn op een hele generatie op absurditeit van oorlog, vaderlandsliefde en alle burgerlijke waarden.

Sartres filosofie draait rond twee polen

* Een antwoord op de vraag naar zin
  + Een humanistisch existenialisme
  + *L’être et le Néant*
* Een antwoord op de vraag naar uitzicht bij het handelen
  + Een sociale filosofie
  + *Critique de la raison dialectique*

In het existentialisme zet hij de traditie van Husserl en Heidegger voort, en politiek staat hij dichter bij het Marxisme.

### Sartres humanistisch of atheïstisch existentialisme

#### L’existence précède l’essence

Descartes ging uit van de stelling ‘Je pense, donc je suis’ en bouwde daarop zijn filosofisch systeem.  
Voor Sartre is het eerder ‘Je suis, donc je pense, j’agis, je veux, j’ai peur, etc’.

De essentie is dat het leven een vrije van is van de moederschoot in het graf. Is niet noodzakelijk pessimistisch, het is de waarheid. Als je je daaraan onttrekt, leef je oneerlijk, niet authentiek.

We vertrekken vanuit de derde dimensie dus (humanisme). Het was volgens hem een probleem om te gaan focussen op het rationalisme. Maar we moeten ons wel onderscheiden van de ideologieën en godsdienst.

#### La réalité pour moi

De werkelijkheid bestaat uit de werkelijkheid op zich (la réalité en soi) en de werkelijkheid voor mij (pour moi)

Alleen de werkelijkheid die ik (subjectief) beleef, is van belang.   
Kennis komt dus niet via grote overgeleverde systemen (zoals de openbaring), maar via het individu. Ik leer zo de werkelijkheid kennen door ze te beleven.

Maar in die werkelijkheid ontdek ik dat er ook anderen bestaan die een werkelijkheid voor zich beleven.   
Mijn subjectiviteit sluit die werkelijkheid van de anderen niet uit. Mijn werkelijkheid zonder de andere is een hel, saaiheid bij uitstek.  
De essentie van de wereld is dat het feit dat we te midden van de wereld staan en dat er anderen staan.

#### L’autre

De anderen die we ontdekken leiden ons tot de intersubjectiviteit.

We komen op alle mogelijke manieren in contact met anderen (oorlog, liefde, opstand, afhankelijkheid, onverschilligheid en passie)

Deze ontmoetingen moeten we fenomenologisch onderzoeken.  
Wat is het verschil tussen 500 mensen die op een winkelstraat staan en 500 mensen die in een opstand zitten? bv   
Uit deze observaties vormen we, meestal onbewust, een beeld van de anderen en van onze mede-wereld. Pas wanneer deze observaties bewust beleefd worden, kunnen we van een existentiële benadering spreken.

#### Exister c’est choisir

De mens is voor Sartre fundamenteel vrij.   
Deze vrijheid is een gegeven en een opdracht om ons te ontwikkelen.

Het is een zware opdracht ‘L’homme est condamné a être libre’.  
We proberen er telkens weer aan te ontsnappen omdat die opdracht zo zwaar is.

Dit doen we onder andere door kwade trouw (‘La mauvaise foi’), door verantwoordelijkheid af te schuiven, omdat je tegenover angst komt te staan (‘nous sommes peur’). Een situatie die vaak ondraaglijk wordt.

Als je in een of ander religieus of absoluut systeem gelooft, kan je die angst wegduwen. Maar een dergelijke vluchtoplossing laat Sartre niet toe. Want het is juist doorheen de ervaring van die angst dat je existeert.

De angst komt voort uit de ervaring van het absurde leven, uit het weten over niets.  
Hij kan de sprong naar geloof niet maken (Sartre), omdat hij als atheïst deze sprong als een vlucht voor de eigen angst ervaart.

* Het lijden, het tekort, het absurde
  + Existentiële angst
* Angst
* La mauvaise foi
  + Een verkeerde houding, verkeerd antwoord voor het vorige
* Het ontkennen van vrijheid & verantwoordelijkheid als realistische hoop en optimisme
  + Hoe kunnen we wel onze vrijheid en verantwoordelijkheid opnemen

#### L’existentialisme est un humanisme

Deze houding zou kunnen leiden tot wanhoop, omdat er geen enkele oplossing schijnt te zijn.  
Dus dat zou betekenen dat je kan doen wat je wilt, omdat er geen straffende of belonende god is die je handelen kan leiden.

Sartre verwerpt deze verwijten.  
Omdat door het existentialisme een echt menselijk leven mogelijk wordt gemaakt, in tegenstelling tot bijvoorbeeld godsdienst, ideologie en ‘volkswijsheid’, die in feite de menselijke natuur en de wereld als ‘slecht’ bekijken.

Daarom staat het existentialisme met een radicaal optimisme, dat de mens de keuzevrijheid geeft.

Door het godsidee te verwerpen krijgen de mensen de plaats die hun toekomt.  
‘De mens is niets anders dan wat hij van zichzelf maakt’. Deze verantwoordelijkheid is voor alle mensen, en niet alleen jezelf.

We kiezen wat het beste is voor ons, en niets kan het beste zijn voor ons als het ook niet het beste is voor alle anderen.

Onze verantwoordelijkheid omvat dus de hele wereld.

Gelovigen zeggen dat als God niet zou bestaan, kan je doen wat je wilt.   
Sartre zegt dat dat klopt, maar daar begint juist onze verantwoordelijkheid.  
De mens is tot vrijheid veroordeeld omdat we nu geen verontschuldigingen en geboden hebben als leidraad.

Het humanistisch of atheïstisch existentialisme is een humanisme in de diepste betekenis van het woord.  
Omdat de mens hier volledig voor zijn daden en zijn ontwikkeling verantwoordelijk is. De subjectiviteit bevat meteen alle andere mensen.

### Sartres sociale filosofie

Sartre koos vanuit zijn vrijheid voor een leven in de oppositie. Was links opgesteld, maar bleef toch buiten de communistische partij. Was kritisch tegenover de partij en het officiële marxisme.

In 1960 publiceerde hij het eerste deel van zijn *Critique de la raison dialectique,* hieruit halen we volgende stellingen

* Zolang het kapitalisme zal bestaan, blijft het marxisme de enige filosofie van onze tijd zie zich zinvol met de hele werkelijkheid bezighoudt.
  + Alle andere theorieën moeten als onafhankelijke ‘enclaves’ binnen het marxisme worden begrepen
* Tegenover het systeem van Hegel staat de theorie van Kierkegaard
  + Kierkegaard staat aan het begin van het existentiële denken
  + Kierkegaard stelde dat pijn, node, passie en verdriet van concrete mensen brute realiteiten zijn waar je met denken niets aan kan veranderen
    - Sartre wijst op het reële karakter deze gevoelens (de brute menselijke kant, zoals pijn en verdriet) en de beperking van het intellect
* Marx spreekt van grote structuren waarin het individu zijn leven moet leiden (klassen, de staat, enz.)
  + Deze structuren zijn van belang, maar men mag het individu niet uit het oog verliezen en iedereen als een deel van de structuur zien
  + Iedereen hoort tot een categorie, maar iedereen is als individueel persoon meer als deze categorie
* Het individu is niet alleen in de wereld (intersubjectiviteit)
  + Dus de vrijheid van dat individu kan nooit worden losgemaakt van die van de anderen
  + Daarom is de praktijk van bevrijding noodzakelijk
    - Anders krijgen we een liberalisme waar de andere bij kan stikken
* Als marxisme zo centraal staat, waarom moeten we existentialisme dan onafhankelijk houden?
  + Omdat we onderscheid moeten maken tussen de *interpretatie* van de geschiedenis en de werkelijkheid en de *concrete benadering* van deze werkelijkheid
  + Het zijn twee kanten van één filosofie en dat merk je als je ze uiteen haalt
    - Marxisme zonder existentialisme wordt een soort van dogmatisme (zoals in Oost-Europa)
    - Existentialisme zonder marxisme wordt een nieuwe vorm van pessimisme (het absurde), of een filosofische herinterpretatie van religie (God als toevlucht uit de angst)

## Gabriël Marcel, Martin Buber en Emmanuel Levinas

Een andere traditie die veel meer de nadruk legt op het directe contact tussen God (het Goddelijke) en het individu.

Naast de rede wordt ook een beroep gedaan op het gevoel, de intuïtie, de emoties en vaak de mystieke verlichting of extase (Zoals bij Blaise Pascal waar deze goddelijke verlichting, zingeving, in zijn leven en denken centraal staat). Ook Kierkegaard staat in deze traditie.

Er zijn hierdoor twee verschillende stromingen die zich op het existentialisme beroepen:

* Het atheïstische denken
  + Van Sartre
* De religieuze filosofie
  + Van Gabriël Marcel
  + Niet enkel de christelijke, maar ook de joodse filosofie neemt hier deel aan
    - Joodse gaat terug op de joodse mystiek

### Gabriël Marcel

* 20e eeuw
* Professor aan Sorbonne

Gaat uit van de tegenstelling tussen datgene wat we *hebben* en datgene wat we *zijn*.  
We hebben de neiging om twee grote werkwoorden van onze taal (hebben en zijn) om die door elkaar te slaan. Dat wij ervan uitgaan dat mensen die veel hebben, binnen zijn.  
Hierdoor denken we dat hebben de essentie is, maar het hebben maakt niet de essentie uit van ons bestaan.

Dat wat we zijn is ons *wezen.*

De moderne mens leeft in verwarde en verwarrende situatie. Datgene wat we willen maakt ons tot slaven en gaat steeds meer ons leven bepalen.  
Een bankslogan bijvoorbeeld is ‘We give largde credits to any person of substance’. Nu lijkt het alsof het menselijke wezen hetzelfde is als onze materiële en financiële eigendommen.

Hij gaat zich beroepen op Socrates naast zijn Christelijke inspiratie. Zo krijgen we het neosocratisme.

De vraag naar inzicht en zin behandelt hij door een fundamenteel onderscheid te maken tussen het:

* **Probleem**
  + Iets wat buiten mij staat en dat ik kan onderzoeken
* **Het mysterie**
  + Iets waarin ik zelf met mijn hele wezen betrokken ben

De mens kan in zijn denken verder gaan dan het onderzoek van de problemen (met de rede) en kan zich openstellen voor het mysterie omdat hij leert inzien dat “het zijn een mysterie is”.

Door zo onze existentie, ons bestaan bewust en doorvoed te beleven, komen we tot dat zijn dat op zich tragisch is en dat we slechts kunnen verdragen door ons te richten op de gemeenschap met God en de anderen.

### De joodse existentiefilosofie van Buber en Levinas

#### Buber

* 19e – 20e eeuw
* Wenen
* Groeide op in de tradities van het chassidisme en het beginnen zionisme

Het *chassidisme* preekt een terugkeer naar de strenge joodse leer.

Het *zionisme* kwam tot de vaststelling dat de steeds bedreigde joodse natie net als andere volkeren het recht had op een eigen onschendbaar grondgebied en een eigen staat.

Buber interesseerde zich daarnaast ook in de christelijke mystiek en de wijsheid van Chinese denkers.

**Ich und Du (1922)**Is één van de belangrijkste filosofische boeken van de 20e eeuw.  
Filosofie is zoals een goed college filosofie: *gesprek en ontmoeting*

De mens staat op twee manieren in de wereld:

* **‘ich-du’**
  + Slaat op het menselijke bestaan dat wezenlijk een relatie is tussen ‘ik’ en een ‘jij’
  + Door die betrekking tot een ‘jij’ worden we pas echt ‘ik’
    - Andere mensen en ook God
* **‘ich-es’**
  + Slaat op de ervaring van de dingen rond ons
  + Maar in ons dagelijkse leven lopen die twee momenten (relatie en ervaring) door elkaar
    - Hierdoor gebeurt het vaak dat we onze medemensen als ervaringen gaan zien, in plaats van in een relatie met hen te treden

We kunnen steeds minder spontaan in relatie treden tot de anderen. De hoogste relatie is het gesprek met God (eeuwige Du).   
Maar we komen pas tot het gesprek met God als we ins ons dagelijkse leven met de anderen opnieuw de dialoog leren ontwikkelen.

Het is de utopie die het haalt bij Buber. Dat het mogelijk is bij de mens om het onmogelijke toch te proberen te realiseren. De geschiedenis wijst uit dat dingen die vroeger onmogelijk leken, vandaag wel mogelijk zijn.

#### Levinas

* 20e eeuw

Gebruikt eveneens de fenomenologische methode.

Levinas ziet het bestaan als een *opdracht* en een *oproep*.

De Grieks-westerde traditie tracht door het denken de werkelijkheid te begrijpen.  
Levinas gelooft niet dat men zo de werkelijkheid kan begrijpen, omdat men zo aan de kern ervan voorbijgaat. Die kern is de ervaring van het openstaan voor de Ander.

We kunnen van begrijpen en zelfontplooiing overgaan tot verantwoordelijkheid voor de anderen. Als we dat niet doen zullen we nooit helemaal mens worden.

Volgens Levinas richt de aandacht voor het inzicht in de werkelijkheid ons dus naar het belang van het juiste uitzicht op ons verantwoordelijk handelen.

Levinas over het huis = OIKOS

* Eco-logie
  + Openstaan voor de logica van onze oikos
* Eco-nomie
  + Normen opleggen aan onze oikos

## Ernst Bloch

### Levensloop

* 20e eeuw
* Geboren in een niet religieus joods gezien
* Als student zat hij in de socialistische beweging
* Verliet Duitsland voor zijn pacifistische overtuigingen tijdens WO I
* Waarschuwde na WO I tegen het opkomende fascisme
* Professor uiteindelijk aan Leipzig (Oost Duitsland)
  + Werd gewantrouwd en moest emigreren naar West Duitsland
  + Westelijke autoriteiten wantrouwden hem als marxist, terwijl de communisten hem zagen als een gevaarlijke dissident

Fenomenologisch onderzoek de joodse en Christelijke traditie en het marxisme komen hier samen.

### Blochs methode: ‘sporen zoeken’

Bloch gaat uit van anekdoten, faits divers uit de kranten en de media, een chanson, een politieke gebeurtenis.

Zijn boeken beginnen vaak vanuit dingen en gewoonten die we ten onrechte als vanzelfsprekend aanvaarden (zoals mensen begroeten en aannemen dat alles goed gaat).

Hij zoekt overal naar sporen van een diepere werkelijkheid achter de oppervlakkige schijn van het alledaagse. Deze sporen wijzen op de ontvreemde situatie van mens en maatschappij.

### Utopie

Onderscheidt ‘abstracte’ en ‘concrete’ utopieën

* **Abstracte**
  + Wereldvreemde, vrijblijvende fantasieën
  + Helpen ons uit onze dagelijkse werkelijkheid te ontsnappen (zoals entertainment)
* **Concrete**
  + Kunnen wel bereikt worden

Hij gaat in zijn werk *Das Prinzip Hoffnung* alle concrete utopieën van onze westerse beschaving onderzoeken.

Hieruit komt het beeld van de mens naar voren die niet tevreden kan zijn zolang er geen voldoende vrijheid en gelijkheid van kansen bestaat.  
De diepste kracht van onze persoonlijke en sociale geschiedenis is *de hoop.*

### Hoop

Deze hoop noemt Bloch een ‘docta spes’.  
Bewuste intelligente hoop die ver van naïef is.

Geschiedenis laat vaak zien dat we veel ontgoocheld werden, maar toch beginnen nieuwe generaties telkens opnieuw met deze ‘verbeten hoop’.

Hij noemt zijn optimisme militant, omdat het volgens hem alleen maar gerechtvaardigd is als we tegelijkertijd ook iets aan onze toestand proberen te doen.

Twee soorten godsdienst voor Bloch

* De traditionele
  + Verzacht de menselijke ellende
  + Tast de machtsstructuren niet aan
  + Vertroost ons met het vooruitzicht op een hiernamaals waar alles beter zal zijn
  + Verwerpt deze godsdienst als reactionair
* De godsdienst die de menselijke bevrijding tot haar opgave maakt
  + Zorgt daadwerkelijk voor de verbetering voor het materiële en geestelijke menselijke lot strijd

Jezus was volgens Bloch een a-theïst.   
Hij loochende het bestaan van God niet, maar zette de mens in het centrum van zijn boodschap.  
Daarom werden de eerste christenen door de autoriteiten als ‘atheïsten’ vervolgd. Daarom kan men geen echte volgeling van Christus zijn als men in de valse God (van de macht bv) blijft geloven.

Omgekeerd zijn de echte christenen ook de enigen die zich van een vals godsbeeld (de Staat als god, de Macht als god, het Geld als god, de Partij als god, het superieure Ras als god) kunnen vrijmaken.

* Daarom is echt socialisme in wezen diepchristelijk

Werd daarom ook vaak door officiële christelijke en socialistische leiders bestreden. Hun gezag werd hierdoor onherstelbaar aangetast.

### De menselijke vrijheid

Alle menselijke vrijheden zijn op de macht veroverd. Alleen als we die individuele en sociale vrijheid tot onze levensopgave maken zullen we zelf vrij worden.

Om dat te doen moeten we ervan bewust worden:

* Dat we die vrijheid niet alleen kunnen bereiken
* Dat we aan het einde staan van een traditie die zo oud is als de mensheid
  + Vandaar het belang van de traditie van de opstand, emancipatie en bevrijding

Het is daarom onze plicht geen enkel onrecht in ons leven of in dat van een ander te dulden (solidariteit). En onze eigen mogelijkheden zoveel mogelijk te ontwikkelen.

Zolang we er iets aan kunnen doen, hebben we het recht niet die strijd op te geven.

## Herbert Marcuse

### Situering vanuit de Frankfurter Schule

Frankfurter schule speelde in 1923 en 1950 een vooraanstaande rol in de psychologie, de sociologie, de literatuurwetenschap en de filosofie.

Het instituut bestond uit een groep denkers die uit al deze richtingen kwamen om samen een aantal projecten in verband met de studie van de tijdsproblemen uit te werken.

Geloofden allemaal dat eenzelfde probleem (zoals armoede en racisme) alleen echt begrepen kan worden als het vanuit verschillende gezichtspunten tegelijkertijd werd bekeken.

Werd gebouwd op de psychoanalyse en het historisch materialisme.

Bij Marx ging het vooral om de mens als sociaal wezen, de economische en sociale krachten, het belang van de productiekrachten en een historisch pessimisme.

Bij Freud hadden we de mens als individu, de menselijke psyche, het belang van seksualiteit en een cultureel pessimisme.

Hadden wel enkele raakvlakken:

* Geloven beide dat de bestaande illusies doorbroken moesten worden om de werkelijkheid te leren kennen
* Geloven beide in het primaat van de rede over het gevoel
* De individuele mens bij Freud is ten slotte dezelfde mens als diegene over wie Marx het heeft
  + Een mens is zowel arbeider in een fabriek als individu met zijn persoonlijke problemen

### Marx en Freud

Hoe lost Marcuse de duidelijke tegenstelling op tussen Marxisme en psychoanalyse?   
Hij gaat uit van het bekende begrip aliënatie

* Voor Marx is dat de vervreemding van de productiemiddelen en het productieproces zelf
* Voor Freud is dat de vervreemding als onaangepastheid aan de realiteit (vandaar afwijkend gedrag).

Hij vind de scheiding tussen de twee soorten vervreemding onaanvaardbaar. Hij stelt dat het geen zin heeft om iemand door therapie te willen aanpassen aan een gekke, vervreemde wereld zolang men niet tegelijkertijd die wereld iets redelijker en rechtvaardiger te maken.

Werd verwerpt, kon pas na de ‘socialistische revolutie’ gebeuren volgens hen.

Freud zijn vaststelling was dat de menselijke beschouwing is opgebouwd uit de voortdurende onderdrukking van de menselijke instincten (libido). Door ons libido te verdringen kunnen we cultuur scheppen.

Marcuse gelooft niet dat lust en realiteit niet kan samengebracht worden. Het moet mogelijk zijn om een rechtvaardige, geordende en niet repressieve maatschappij uit te denken en te verwezenlijken.   
Freud kon vanuit zijn tijdelijk en sociaal standpunt niet anders komen dan deze pessimistische visie.

Als we er in slagen de bevrediging van onze materiële, sensuele en geestelijke behoeften uit de commerciële en dominerende controlesfeer te houden en onze fantasie niet volledig laten bepaald door de massamedia zullen we de ervaring opdoen van een nieuw soort realiteitsprincipe dat ons niet dwingt al onze instincten voortdurend te bedwingen.

Hij ontwikkelt een visie van een ‘erotische’ cultuur, waar het sensuele ten volle beleefd wordt en deel is van het sociale klimaat.

### Het fascisme

De orthodoxe marxisten legden voornamelijk de nadruk op het verbond tussen nazi’s en het grootkapitaal.  
Marcuse en het instituut keken vooral naar de sociale psychologie de deze beweging mogelijk had gemaakt.

Ze begonnen aan hun studies van de ‘autoritaire persoonlijkheid’. Hij had hier twee thesissen voor:

* De totalitaire staatsvorm is een mogelijke maar niet noodzakelijke transformatie van de liberaalkapitalistische maatschappij
  + Door geen vertrouwen in democratische instellingen
  + Men is dan bereid de democratie op te geven voor een ‘sterke leiding’
* Deze autoritaire mentaliteit is geen recent verschijnsel, maar het resultaat van een eeuwenlange ontwikkeling die teruggaat tot Luther, Calvijn en de contrarevolutie van de 19e eeuw
  + Om het fascisme te bestrijden moet men deze historische ontwikkeling begrijpen
  + Anders vecht men tegen een symptoom zonder aan de wortels van het kwaad te raken

### Het stalinisme

De Sovjet-Unie begon ook meer een autoritaire maatschappij te worden. Hoe kon de bevrijdende leer van Marx zo hard van haar doelstellingen afwijken?

Volgens hem was het omdat ze de fout begingen om het kapitalistische productiemodel over te nemen (de overhaaste en gedwongen industrialisering). Zorgde voor een door oorlog en revolutie vreselijk verarmde maatschappij met een steeds grotere beperking van individuele vrijheden.

Door hun grote geloof in de nationalisering van de hele economie werden de menselijke individuele behoeften als een soort ‘nevenproduct’ beschouwd dat moest wachten tot de ontwikkeling voltooid was.

Daarom was het belangrijk voor het partijapparaat om alle vrijheid en initiatief te onderdrukken. Is pijnlijk voor Marcuse omdat deze onderdrukking in naam van ‘het socialisme’ geschiedt.

### Het Westen als een dimensionale maatschappij

Kan er bevrijding zijn in het westerse kapitalisme en de vrijemarkteconomie?

Hij richtte zich op de studie van de westerse maatschappijvorm en noemt die samenleving een consumptiemaatschappij:

* Systeem omvat alle aspecten van de moderne maatschappij
  + De economie, sociale sector, vrijetijdsbesteding, intellectuele cultuur en zelfs de wetenschap
  + Is een maatschappij met één dimensie: zo veel mogelijk winst maken
    - Al het andere is daaraan ondergeschikt
  + Alles wordt een consumptieartikel
* Zal moeilijk zijn om iets aan die situatie te veranderen
  + Omdat de arbeidersklasse (die volgens Marx de revolutionaire verandering moest teweegbrengen) bijna volledig in dit systeem is geïntegreerd
    - Marx stelde dat je alleen je ketens hebt te verliezen
    - Marcuse stelde: jullie verliezen wellicht de auto, halfbetaalde huis, de tv, de vakantie, de wasmachine…
* Vanuit welke hoek is er dan nog een beginnende bevrijding mogelijk?
  + De groepen die nog niet in het systeem waren opgenomen zouden tot een revolutie kunnen komen
    - De kleurlingen, de derde wereld, de studenten, de vrouwen

### Repressieve tolerantie, negatief denken en de Grote Weigering

Op die marginale revolte reageerde het systeem meestal met repressieve tolerantie.  
Baarden, lange haren en jeans werden getolereerd, zolang de dragers maar binnen het systeem bleven werken. Revolutionaire houdingen en kleren werden ‘modieus’ en daardoor onschadelijk gemaakt.

Om tot een juist inzicht te komen moeten we daarom op de eerste plaats terug negatief leren denken

* Beginnen met de negatieve kant van al die mooie waarden en woorden te zien
* Nodig omdat het heersende systeem op zich negatief (onrechtvaardig, discriminerend) en destructief (oorlogszuchtig) is
* We worden als onmondige kinderen behandeld en we merken het niet
  + Ze houden ons bezig en we vergeten daarbij zelfstandig denken

## Ludwig Wittgenstein

### Situering

* 20e eeuw
* Wenen (tijd van de ineenstorting van de Habsburgde monarchie)
* Kunstenaars, critici en denkers zochten naar een vereenvoudiging van theorie en praktijk
  + Wittgenstein sloot zich hierbij aan

### Levensloop

* Was de zoon van Karl Wittgenstein
  + Zowat de rijkste industrieel van het oude Oostenrijk
* Had zo een strenge privéopleiding
* Studeerde machinebouwkundig ingenieur
  + Komt zo in contact met nieuwe ideeën in de wiskunde
* Gaat in het leger in 1914
* De oorlogservaring, de zelfmoord van zijn drie oudere broers en zijn eigen morele strijd tegen homoseksuele neigingen hebben hem getekend
* Voltooid *Tractatus logico-philophicus* in 1918 en publiceerde het in 1921
* Trekt zich uit de filosofie
  + Gaat werken als tuinier, als hotelboy
  + En als onderwijzer in 1920-1926
* 1926 terug interesse in filosofie
* 1929 docent, en vanaf 1939-1947 als hoogleraar
* 1947 vooral bezig met onderzoek en schrijven
* 1951 dood
  + Pas na zijn dood in 1953 verschijnt zijn tweede belangrijkste werk *Philosophische Unterschungen*

### Tractatus Logico-Philosophicus

“Dit boek behandelt de filosofische problemen en toont aan dat de vraagstelling van deze problemen terug te voeren is op het misverstand van de logica van onze taal”.

“Wovon man nicht spechen kann, darüber muss man schweigen”, kan 2 dingen betekenen:

* Ofwel is het allemaal onzin wat over de grens van het inzicht of logisch controleerbare taal gezegd wordt
  + Praat dus alleen over die dingen die je ook logisch kan bewijzen en zwijg over al het andere
* Ofwel kan men met de middelen van de filosofie (en de logica) gewoon niets zinvols zeggen over bepaalde dingen, die daarom op zich niet zinloos zijn
  + Kan zijn dat hij het terrein voor bijvoorbeeld ethische vraagstukken wou afgrenzen van de logica
    - Om ze zo van de logische controle af te schermen

Wittgenstein wou een grens trekken tussen wetenschap en niet-wetenschap.   
Dus moest hij criteria vastleggen waaraan alle goedgevormde zinnen die feiten vaststellen, moesten beantwoorden. Anders zijn het schijnzinnen.

Gaat daarom een taaltheorie ontwikkelen die naar de eenvoudigste bestanddelen van de taal op zoek gaat.

Daar aan te tonen hoe beperkt de logisch-wetenschappelijke uitspraken over de werkelijkheid zijn, open hij indirect de weg naar de studie van waarden, ethiek, religie en esthetiek. Die niet via deze logisch-wetenschappelijke methode kan bereikt worden.

### Philosophische Untersuchungen

Gaat nu eerder de functies van de taal onderzoeken en algemener, van ‘levensvormen’ waarin een bepaalde taal gebruikt wordt.

Hij is er niet van overtuigd dat de taal de werkelijkheid kan afbeelden. Want taal wordt altijd gebruikt binnen een ‘taalspel’, waarvan we de regels moeten kennen om de zin van de uitspraken te kunnen begrijpen.

Het vroegere onderscheid tussen dat waarover gesproken kan worden en het andere is niet meer geldig, want ook ethiek en religie hebben hun eigen levensvormen uitgewerkt, waarbinnen bepaalde ‘taalspellen’ zegbaar moeten zijn.

Dit ‘taalspel’ kan een ingewikkeld godsdienstig ritueel zijn (bv ‘heilige’ en gewone woorden) of de verbale relatie tussen een metselaar en zijn leerjongen, die bepaalde woorden leert begrijpen die ene heel precieze betekenis hebben binnen dat spel (het bouwen van een huis).

Hij verwerpt ook zo het concept van een privétaal, die alleen voor mij een betekenis zou hebben. Omdat een taal altijd woorden gebruikt in overeenstemming met een impliciete of expliciete ‘regel’.

Zo kan ik onderscheid maken tussen taal en louter klanken, of tekens op papier.  
Omdat er geen criterium bestaat om vast te stellen of de zogenaamde privétaal juist wordt gebruikt, kan een dergelijke privétaal dan ook niet bestaan.

### Besluit

Slaagde erin een logische basis voor filosofie uit te bouwen.   
Het is hem gelukt om een duidelijk onderscheid te maken tussen het ‘zegbare’ en dat wat op een verschillende manier benaderd moet worden.

Zijn latere werk gaat om een exploratie van de functies van de taal binnen verschillende gemeenschappen, waarbij de filosoof nooit ingrijpt, maar door zijn gedisciplineerd denken ook anderen tot zelfstandig en zo eerlijk mogelijk denken aanzet.

# Links

In welke mate kan je in filosoof Maarten Boudry (UGent) de hedendaagse John Locke herkennen?

<https://www.canvas.be/video/de-afspraak/najaar-2016/dinsdag-22-november-2016/met-kristof-calvo-en-maarten-boudry>

Het slot DVD fragment vorige week over de rationalisten en empiristen over het verband tussen onze drie soorten hersenen en de drie vragen van de filosofie:

<http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/videozone/programmas/reyerslaat/2.32031>

<http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/videozone/Gezienoptv/1.2824627>;