Samenvatting Actuele problemen van de Belgische politiek

# Wat, hoe, waarom bestuderen?

## Inleiding

Dit vak zal vooral gaan over actuele problemen, maar met tijdsperspectief.

## Recente trends regeringsvorming

Begint langer en langer te duren. In 2007 duurde dit 193 dagen, 2010 heeft 541 dagen geduurd.  
In 2014, 139 dagen.

In 2007 werd er onderhandeld over de 6de staatshervorming. Om de bevoegdheden over te geven van de federale naar de gewesten. Vanaf 2014 werd er een pact gesloten om niet meer over het communautaire aspect bezig te zijn.

2010 was het jaar waar de regering viel, door de Croo (partijvoorzitter van Open VLD toen).  
*Open VLD besliste haar steun voor de regering in te trekken, dus wilde de regering verlaten*. *Dit kwam doordat de regering de einddatum niet respecteerde om een oplossing te vinden rond de splitsing van het kiesarrondissement BHV.*

Was vroeger zo niet, is een fenomeen van vandaag.   
Duurde langer vanaf 2007, komt mede door de opkomt van de N-VA. Deze wilt meer communautaire thema’s door pushen, wat moeilijk is in de federale regering.

## Tekst De Winter en Baudewyns

Luiden de verkiezingen van 2007 begin van een nieuwe periode in de Belgische politiek in?

* Waar blijft de Belgische compromis cultuur?
* Leidt de federalisering niet tot de matiging van eisen?
* Waar blijft de post natiestaat tijdsgeest?

Door de federatie in België moeten partijen andere strategieën beheren dan normaal. Kunnen bijvoorbeeld in de oppositie zitten op regionaal vlak en in de regering op federaal vlak. Kan voor problemen zorgen.

### Belgische politiek in drie delen

#### 1830-1963

Van onafhankelijkheid tot taalwetten (1963 luidt het begin van de federalisering)

Vlaanderen was economisch, financieel en bestuurskundig marginaal. Vlamingen wouden erkenning voor hun Vlaamse gemeenschap & taal als integraal deel van België.

Onder andere strijd om Nederlands in onderwijs te mogen gebruiken.  
Werd aangewakkerd door WO I. Vlamingen stierven vaak omdat ze de Franse officieren niet verstonden.

Algemeen enkelvoudig stemrecht (1919) zorgt voor een makkelijkere opkomst voor Vlaamse partijen, zoals Frontpartij (na WO I) en Vlaams Nationaal Verbond (in 1936).

De strijd werd gecompromitteerd na WO II.

Taalwetten werden geïntroduceerd: graduele erkenning van het Nederlands, ook als bestuurlijke taal.  
*Rechtbank (1873), administratie (1878), publieke scholen (1883), leger (1887), onderwijs in het algemeen (1895)*Vanaf 1898 kregen beide talen een gelijke status  
Frans afgeschaft als officiële communicatie in Vlaanderen in 1932  
In 1962-3 werd de taalgrens vastgelegd.

#### 1963-1995

Een omslag in machtsverhouding. Vlaanderen heeft economische dominantie.  
Door de plotse toevoeging van zetels (door de taalgrens) kreeg Vlaanderen een numerieke meerderheid in het parlement vanaf 1965.

Maar, blijft typische attitude van een minderheid aannemen  
*Vraagt daarom federalisering van culturele materie ipv op het centrum te wegen*

De reactie van het Waals middenveld  
Gingen vooral in tegen de groeiende greep van Vlaanderen op het centrum  
Hadden een republikeinse rode strekking voor regionalisering.

De Brusselse reactie was vooral op tweetaligheid gericht.

In deze periode komen ook meer etnoregionalistische partijen op (Volksunie).   
Ook gebeurt er een splitsing van de traditionele partijen.

**De staatshervormingen samengevat in deze periode:**

* Versterkt centrumvliedenede tendens
* Opeenvolging staatshervormingen vormen België om tot federatie
* Ontstaan nieuw politiek systeem met nieuwe politieke logica en dynamiek
* Zero sum wordt win/win

#### 1995

De post federaliseringsfase

Het conflict wordt hier terug herzien, onopgeloste problemen winnen aan belang:

* Faciliteitengemeenten, verfransde eentalige gemeenten, BHV, statuut Vlamingen in Brussel
* Door de ruime agenda en de kristallisering van de problemen

Socio-economische problemen winnen hier ook aan belang. Zoals interpersoonlijke solidariteit, hier komt het probleem van budgettaire krapte.

### Herpositionering actoren

Afkalving van de Volksunie heeft geleidt tot versplintering van het Vlaamse partijlandschap (itt Franstalig partijlandschap). Vlaamse partijen gaan meer de communautaire issues opnemen in hun programma. Slechts recent was er een heropleving van regionale partijen door de NVA.

Versterkt tot uiting in Vlaamse executieve (executieve van een gemeenschap)

Versterkt door ontkoppeling verkiezingen. Mensen die vroeger elkaar elke dag zagen (zelfde partij, werd opgesplitst in twee talen daarna) zagen elkaar nog maar amper en kenden elkaar niet meer aan de vergader tafel.  
Asymmetrische regering, zorgt voor communautaire competitie.

Grotere kloof tussen Vlaamse politieke elite en publieke opinie (itt Franstalig België).

### Stand van zaken 2007

De traditionele consensusstrategie werkt minder  
Zero sum games minder gemakkelijk om te zetten naar win win situaties door de budgettaire krapte.

Gemis aan structurele communicatie

Versnipperd Vlaams partijlandschap leidt tot communautair opbod:  
Resoluties Vlaams parlement 1999:  
*Twee grote gemeenschappen die twee andere meebesturen; verregaande fiscale en financiële autonomie; overheveling residuaire bevoegdheden naar regio’s; recht op eigen grondwet; verregaande overheveling resterende bevoegdheden.  
Vraag om onafhankelijkheid  
Maddens doctrine (Een communautaire strategie dat Vlaanderen niet meer de nieuwe stap moet zetten naar staatshervorming, maar moet wachten tot de fransen het vragen omdat Brussel of Wallonië vroeg of laat geld nodig heeft van Vlaanderen).*

### Qou vadis Belgica

Ontmanteling van België?  
Stelt de verdere overheveling van bevoegdheden de Vlaamse politieke elite tevreden?

Behoudende krachten: Brussel, opdeling schuld, terughoudendheid EU en haar lidstaten, Vlaamse economie export georiënteerd.

## Tekst: Belgium: Towards the breakdown of a nation-state in the heart of Europe?

### Introductie

De verkiezingen van 2007 lieten zien dat België in een cruciale en misschien laatste fase van zijn communautair probleem zat. In de volgende 12 maanden werden er 2 regeringen gevormd. Daarnaast dreigde de Vlaamse partijen ermee om België in chaos te storten als de Fransen niet zouden toegeven.

Velen begonnen te praten over een eventuele ondergang van België.

Er zijn al veel crissisen geweest tussen de twee taalgroepen, maar vroeger werd het altijd in de traditionele manier opgelost. Daarom werd de staat hervormd naar een federale staat, wat helemaal vredevol en legaal was.

Ondanks dat de Vlamingen de meerderheid waren in 1960, deradicaliseerde dit hen niet. Ze wilden meer zelf regeren.

In de meeste gevallen van regionalisme is de centrum periferie vaak stabiel gebleven en hebben weinig tot niets kunnen veranderen. Maar, ondanks Vlaanderen het nieuwe centrum is, gedraagt het zich toch nog altijd als een minderheid en wilt het meer autonomie. Terwijl het oude centrum (Wallonië) is verzwakt.

Zelfs na federalisme wilden ze nog meer autonomie (post federale claims), zoals confederalisme en onafhankelijkheid.

### Vlaamse taal emancipatie 1830-1963

België ontstond in 1830 na af te breken van Nederland, nadat het aan Nederland was toegevoegd in1815.

Vanaf zijn creatie was België etnisch gemixt, door fransen en Vlamingen. Maar tegen 1830 had Vlaanderen praktisch geen elite omdat het cultureel en economisch achterstond. Daarom ontstond de Onafhankelijkheidspartij door de franse elite. Daarom was de macht van de fransen heel sterk toen België ontstond.

Vlaanderen was arm, terwijl Wallonië één van de eerste regio’s werd dat geïndustrialiseerd werd op het continent.   
Brussel werd gekozen als hoofdstad, en werd dus centrum voor alles. Het was origineel een Nederlandssprekende stad, maar hierdoor verfransde Brussel stilletjes aan. Ondanks dat Vlamingen een meerderheid vormden.

#### Mobilizing the Flemish Periphery

Vlaamse oppositie had al heel wat gegroeid tegen 1840. De hoofdactoren waren hier culturele elites: de intellectuelen, geletterden en lage klergie.   
Eerst wilden ze enkel herkenning voor hun gemeenschap in België, pas na WO I begonnen ze separatisten te worden.

In 1919 werd de opkomst van nieuwe partijen gefaciliteerd door enkelvoudig mannelijk stemrecht. De eerste echte Vlaamse nationalisten partij was Frontpartij. Deze werden meer radicaal tijdens de jaren 20 en 30, daarom scheurde de meer gematigde hiervan af en gingen mee in de traditionele partijen (socialisten, liberalen, katholieken).

In 1930 was de grootste Vlaamse partij het Vlaams Nationaal Verbond. Een radicale separatisten partij dat meer katholiek was en sympathiseerde met nazi’s. Deze hadden een grote winst van 10% in 1936, maar kregen al snel een backlash in 1939. VNV werkte uiteindelijk samen met de nazi’s, want het werd gezien als een kans om van de fransen af te geraken. Dit zorgde (naast heropleving van Belgisch patriotisme) dat de partij serieus werd onderdrukt. Dit voorkwam een heropleving in de postwar periode.

De strijd voor Vlaamse autonomie ging zo vooral voort in de traditionele partijen.

#### Policies of accomodation

Uiteindelijk kreeg de Vlaamse taal volledige erkenning.   
In 1860 werden de eerste Vlaams sprekende parlementsleden gekozen.   
In 1898 kregen beide talen dezelfde behandeling.

Vroeger werd de taal van een gemeente bepaald door een census. Dus de taalgrens was flexibel. Dit zorgde dat Brussel uitbreidde (de zwarte vlek). Als de minderheid minstens 30% was werd de gemeente een faciliteitsgemeente.

In 1962-3 werd de taalgrens vastgevroren. Dit smoorde de franse bourgeousie in de Vlaamse gemeenten uiteindelijk uit. Dit kwam door assimilatie of immigratie, vrijwillig of onder druk (onder druk was onder andere bij de fransen op de KUL).

#### From self government to federation

Formeel hadden de Vlaamsen gelijke voet nu met de fransen in ’60. Maar in de praktijk duurde het nog een decennia voor de administratie mee was. Brussel bleef een probleem.

In 1965 vormde de Vlaamse parlementsleden een meerderheid, door de herverdeling van zetels. Na WO II groeide Vlaanderen economisch gezien enorm, doordat ze nieuwe industrieën aantrok. Terwijl Wallonië daalde. Hiernaast zorgde de Vlaamse parlementsleden dat er meer beleid ging naar de expansie van Vlaanderen.

Voor de rest werd dit voordeel niet benut, pas later werd dit op socio-economisch gebied uitgebreid.

De agenda voor autonomie werd versterkt door de opkomst van de Waalse beweging als reactie tegen de Vlaamse emancipatie (l’Etat Belgo-flamand). Al in 1880 was er mobilizatie van Waalse regionalisten, maar waren onbeduidend tot vroeg ’60.

Het begon als een partij die Frans als de enigste Belgische taal verdedigde. Maar al snel werden ook republikeinse, autonomie en socialistische eisen toegevoegd.

Hiernaast was er ook een opkomst van een Brusselse regionalistische partij. Dit was omdat ze de tweetalen status voordeliger zagen voor Vlamingen, omdat ze sneller tweetalig zouden zijn en dus meer jobs kunnen inpikken.

Dit allemaal leidde tot een dubbel federalisme dat we in België vandaag kennen.

#### Mobilization of Flemish, Walloon and Brussels minorities

Door de ‘regionalisatie’ van de partijen werd het partijlandschap enorm gefragmenteerd. Dit gebeurde in golven.

Eerst was het de etnoregionalistische partijen die doorbraken: De volksunie in Vlaanderen, de Rassemblement Wallon in Wallonië en de Front Démocratique des Francophones in Brussel. Deze hadden in de ’70 succes. Hiernaast werd de communautaire breuklijn iets dat ook de traditionele partijen sterk verdeelde onder elkaar. Daardoor splitste ze in Vlaamse en franse partijen.

Deze splitste door de interne breuken tussen Vlamingen en Fransen. Zo konnen ze tegen de regionalistische partijen ingaan, want deze konden een meer regio gerichte partij brengen wat hun meer aantrekkelijk maakte.

In de derde golf kwamen er nieuwe partijen ook op. De xenofobische partij Vlaams blok en de groene partij Agalev/Ecolo.

Dus sinds 1978 kan men niet meer spreken van een éénpartij systeem in België. Er waren nu twee verschillende partij systemen: frans en Vlaams.

België is dus een situatie van extreem meerpartijen systeem. Alleen de groene partijen hebben nog echt sterke banden met elkaar (hebben meet centrum interesse en niet persé enkel Vlaams of Waals) doordat ze grotendeels een gemeenschappelijk programma hebben.

#### Towards a new accomodation

De complexiteit van het federale systeem is veroorzaakt door de compromissen van twee verschillende maar complementaire concepten via verschillende staatshervormingen sinds 1970.

Vlaamse nationalisten verdedigde het idee van een federale staat met een Waals en Vlaams component. Dus gebaseerd op twee culturen. De Waalse beweging was meer voor economisch beleid aan de drie regio’s te geven (Brussel, Vlaanderen en Wallonië) om zo hun eigen economisch beleid te kunnen regelen.

De eerste hervormingen gingen in op het uitbreiden van regionale autonomie. In 1971 werden er 3 gemeenschappen gecreëerd dat instond voor culturele affairen. Dit bestond uit de senators en parlementsleden van verschillende taalgroepen. Dit zorgde voor de creatie van drie regionale bijeenkomsten die voor verschillende domeinen instonden. Elke regio en gemeenschap had zijn eigen ministers die hiervoor instonden.

In 1980 gaf een dramatische expansie aan de competenties en de financiering op het substaat niveau.

In 1993 werd België een officiële federale staat. Gebaseerd op drie verschillende gemeenschappen (Vlaams, Frans en Duits) en drie socio-economische regio’s (Vlaanderen, Brussel en Wallonië) met rechtsreeks gekozen parlementen.

Hiernaast kwam er ook een compleet nieuw politiek systeem. Dus een regionale regering (die geleidt wordt door een Minister-President). Deze werd ook apart verkozen.

Deze vorm van federalisme vormde een situatie waar een zero sum werd omgevormd naar een win win situatie voor beide partijen.

Deze verandering werden toegevoegd naast ook een andere belangrijke: regeren met wederzijdse toestemming. In 1970 zorge een staatshervorming ervoor dat de meerderheid van Vlamingen in het parlement werd geneutraliseerd door de franse minderheid veto recht te geven.   
Het cabinet moet evenveel Vlaamse als franse ministers tellen en taalgemeenschappen hebben de mogelijkheid om legalisaties te vertragen of te blokkeren via de alarmbel procedure (minstens 75% van de taalgemeenschap moeten het er mee eens zijn om dit te doen).

Brussel daarentegen is een probleem.  
Het heeft een complex systeem, het werkte relatief goed (voor de bescherming van de Vlaamse minderheid). De Vlamingen moeten minstens 17 van de 89 zetels hebben en twee ministers. Maar omdat er steeds minder Vlamingen in Brussel wonen werd de representatie van hun vrij onbeduidend.   
De fransen dreigen met vermindering van de bescherming van de Vlamingen in Brussel als Vlaanderen geen compromissen maakt met de Franssprekende minderheid in bijvoorbeeld BHV.

Deze zaken zijn moeilijk oplosbaar door hun zero sum nature (geen opbrengst voor beide partijen), maar ze worden wel meer actueel. Doordat socio-economische zaken meer voorop komen.

Hiernaast wakkeren de economische verschillen tussen noord en zuid de vlam weer aan. Ongeveer 2 miljard per jaar gaat naar Wallonië (terwijl NVA zelfs 11 zegt) door de re distributie van sociale zekerheid. Deze transfers zijn op objectieve zaken gebaseerd, zoals werkloosheid en professionele risico’s, toch wilt het Vlaamse partijlandschap ze weg. Daarom willen de Vlamingen meer fiscale en financiële autonomie. Terwijl de franstaligen juist meer financiële bronnen willen.

Daarom hebben de fransen de verdere ontmanteling van de federale staat een halt toegeroepen in 2001. Dit blokkeerde de formatie van een regering voor 7 maanden in 2007.

#### Repositioning the actors

De actoren in de Belgische gemeenschap zijn gradueel veranderd.   
Allereerst is de capaciteit van de Vlaamse beweging verminderd en kunnen niet meer honderd duizenden mobiliseren (laatste was in 1978). De regionalistische partijen hebben hun aantrekkelijkheid verloren.

Ondanks dat de VU meer dan 2/3de had verloren kreeg een splintering ervan veel support (VB), dit kwam vooral dor anti immigratie en anti establishment agendapunten. Doordat de Volksunie was aan het aftakelen radicaliseerde de traditionele partijen door de VU’s standpunten over te nemen, want zo kunnen ze de resterende 10% stemmen overnemen van de VU. Degene die deze in handen krijgt, is de leider in het politieke landschap.

De VU brak af in de links liberale partij Spirit (die daarna een kartel vormde met de Vlaamse socialisten) en noemden zich post-nationalisten. De traditionele supporters van de onafhankelijkheid vormde de NVA. Deze vormde een kartel met de christen democraten, doordat de kiesdrempel op 5% werd gelegd in 2001.

Een grote eis blijft dat in plaats van de 3+3 formule van regeringen een 2+2 formule wordt, met twee sterke deelstaten die instaan voor de “lagere orde” regio’s zoals Brussel en de Duitse kantons. Daarnaast ook voor financiële en fiscale autonomie. De fransen zien dit als een weg naar onafhankelijkheid (wat ze niet willen).

#### Conclusie

Status quo zal niet gebeuren, omdat het zo in een deadlock kan geraken. Daarnaast ook de vrees van verdere radicalisering van de Vlamingen zorgen ervoor dat de fransen meer toegevingen doen.

Maar verschillende factoren maken dit onrealistisch.

1. Het probleem van Brussel, die de economische en diplomatische kroonjuwelen van België representeren. Een onafhankelijk Vlaanderen zal Brussel moeten afgeven, door de meerderheid van fransen in de regio.
2. Het probleem van de verdeling van een enorme staatsschuld
3. Daarnaast steunen de EU lidstaten die hetzelfde probleem hebben geen onafhankelijk Vlaanderen. Daarnaast staat de EU niet te springen voor een breuk in het hart van Europa.
4. De Vlaamse economie kan lijden onder het verlies van het label ‘Made in Belgium’. Omdat Vlaanderen een sterke merknaam mist in de internationale markt.
5. Daarnaast de hoge transactie kosten om de bestaande staat in een Vlaamse staat te transformeren zou een verlies situatie voor beide partijen creëren.

# Evolutie van de Belgische federatie: een gestructureerd overzicht

## Kenmerken van een federale staat

1. **Unitaire staat:  
   -** Eén centraal punt van bestuur/beslissing  
   - Deelgebieden weinig/geen bevoegdheden: moeten uitvoeren  
   - Instellingen deelgebieden door nationale staat bepaald
2. **Federatie  
   -** Verschillende autonome niveaus van besluitvorming (subsidiariteit)  
   - Alle niveaus kunnen bindende beslissingen nemen + vertegenwoordiging deelstaten in federale besluitvorming  
   - Geen hiërarchie tussen federaal en deelstaatniveau
3. **Confederatie**- Samenwerkingsverband tussen autonome staten (confederatie is geen staat)  
   - Beslissingen bij unanimiteit  
   - Volledige autonomie: kunnen er uit stappen

Niet iedereen was voor de federatie, daarom hebben we deze dubbele staatstructuur met gewesten en gemeenschappen = probleem.

Elke regering hanteert andere regels, daardoor komt er een hele nieuwe dynamiek. Bijvoorbeeld vroeger zaten partijen in eenzelfde gebouw, nu niet meer. Dit zorgt ervoor dat politiekers elkaar niet meer kennen. Dus mensen waar ze een regering mee moesten vormen hadden ze nog nooit gezien.

Naast de taalsplitsing had dit meer gevolgen, mensen werden van elkaar gescheiden en dit zorgde voor minder vertrouwen in elkaar.

In totaal waren er al 6 staatshervormingen.  
Gebeurt normaal niet zo vaak, want het is de grondwet veranderen.  
Hebben altijd alles ad hoc proberen op te lossen, daarom waren er zoveel hervormingen om het te fine tunen.

## Verschillende uitgangspunten

**Vlamingen:**

* Emancipatie en ontvoogding  
  *Wilden hun eigen taal onder elkaar kunnen gebruiken, maar ook in de rechtbank/onderwijs/regering…*
* Voor autonomie in afgebakend gebied

**Franstaligen:**

* Vrije taalkeuze: structuren aanpassen aan socio-demografische realiteit

**Struikelblok:**

* Taaltelling sinds WO I: Als je 30% in een gemeente had werd je tweetalig  
  *De Brusselse olievlek. Brussel was een Vlaamse stad, maar is verfranst doordat de elite zich hier vestigde. Het gebied rond Brussel werd groter en groter, dit spande de Vlamingen en wouden dit afbakenen.*
* In 1960 werd de 30% grens door 6 gemeenten rond Brussel bereikt, was een pijnpunt voor de Vlamingen. Daarom werd een taalgrens vastgelegd om de uitbreiding te stoppen.

## Grondwetswijziging van 1970

De eerste staatshervorming.   
Veranderde niet veel in de praktijk, maar was belangrijk om oplossingen te vinden voor de toenmalige problemen. Bijvoorbeeld in welke taal werd iemand berecht.

Dit vormde een blauwdruk voor alle verdere beslissingen.  
Taalgrens werd vastgelegd.  
Wanneer eindigt de wet van de meerderheid en begint de bescherming van de minderheid  
Taalgroepen moesten vastgelegd worden (gewesten en gemeenschappen).

#### Taalgrens

In 1970 werd de taalgrens een politieke grens (deelstatelijke grens).  
In 1963 werd de taalgrens vastgelegd. De tweetalige gemeenten in Vlaanderen krijgen taalfaciliteiten (onderwijs en communicatie mogelijk in het Frans).

#### Akkoord van Hertoginnedal 1963

* Taalgrens zou niet meer wijzigen
* Taalfaciliteiten (de 6 gemeenten bleven dus wel bij Vlaanderen)
* Splitsing van BHV werd gevraagd, maar geen compromis  
  *De Vlamingen hadden dit graag gezien als een opgesplitst deel in een Brussels en Vlaams deel. Dit probleem werd niet opgelost, pas in 2011 zou hier een oplossing voor gevonden zijn.*
* Voeren en Komen werden ook van taal gewisseld. Dit zou voor latere regeringen een ban zijn.

### Taalgroepen/bescherming

Officieel ben je Belg, maar in de praktijk zijn er sub nationaliteiten. Is wel nooit officieel ingevoerd.  
Want er is geen nut van de taalgrens als er politiek niets verandert, daarom heeft men taalgroepen ingevoerd.   
Enkel in Brussel is er wel een sub identiteit voor politiekers. De taalgroep waartoe ze behoren is de taal waarin ze de eerste keer de eed hebben afgelegd.

Maar de minderheid moet beschermd worden, want die willen ook regels opleggen maar dat gaat niet als ze altijd de minderheid hebben. Daarom moeten ze garanties krijgen.

**Taalgroepen:**

* Formele erkenning taalkundige tweedeling land en instellingen, België niet langer een unitaire staat
* Indeling taalgroepen

**Bescherming minderheden**

* Paritaire samenstelling regering  
  *Dan staan beide taalgroepen op gelijke voet met elkaar. Dit lost het probleem op dat ze niet overruled kunnen worden*
* Alarmbelprocedure
* Bijzondere meerderheden/wetten (2/3 meerderheid plus meerderheid in elke taalgroep)

#### Alarmbelprocedure

* Motie, drie vierde leden taalgroep, uitleg relatie taalgroepen in gevaar
* Schorsing wetgevende procedure zodra motie ingediend wordt in Kamer/Senaat
* Paritaire ministerraad verleent binnen 30 dagen advies/stelt wijzigingen in tekst voor
* Kamer/Senaat spreekt zich hierover uit

Zo worden de belangen van een taalgroep niet geschaad. Als dat zo wel is, kunnen ze dit invoeren.  
Maar in de praktijk wordt de procedure gebruikt om tijd te kopen in politiek gevoelige dossiers (zoals BHV).

### Gemeenschappen en gewesten

Invoering van de dubbele logica van gemeenschappen en gewesten:

* Combineert territoriale organisatie met niet-territoriale verdeling van instellingen en bevoegdheden.  
  *Dus we hebben een gebied dat territoriaal is afgebakend (gemakkelijk, gewesten) en een andere die moeilijk is afgebakend (de gemeenschap). Geeft veel problemen omdat in Brussel bv de gemeenschappen elkaar overlappen.*
* Maakt combinatie verschillende verzuchtingen Nederlandstaligen en Franstaligen mogelijk
* Beperkte uitwerking
* Leidt later tot dubbele federatie
* Consequenties: warrige bevoegdheidsverdeling
* Was gedaan om verdere radicalisering te vermijden

### Basis eerder uitgelegd

In de praktijk waren heel wat bevoegdheden al verdeeld (bv de openbare omroep, 1960). Dus hier had de hervorming niet veel impact.

* Taalwetten en taalgrens
* Verdeling bevoegdheden:   
  *Differentiatie beleid voordat België federaal werd (1960 openbare omroep splitsing, 1965 opdeling ministerie van Nationale Opvoeding)*
* Politieke partijen hielden ook rekening met verschillend beleid, strategieën, standpunten

### Conclusie staatshervorming 1970

* Vlamingen: afbakening Brussel en taalgrens, in return moesten ze taalfaciliteiten geven
* Franstaligen: bescherming, in return de taalgrens en afbakening van Brussel

Beide hebben gewonnen maar ook moeten slikken.  
Dit biedt een kader voor een toekomstige federale staat:

* Basis voor staatsstructuur en instellingen (hun verhoudingen tot elkaar en bevoegdheidsverdeling)
* Spelregels verdere staatshervormingen (vetospelers door bijzondere meerderheid)

## Hervorming 1980

Om de tien jaar was er ongeveer een staatshervorming. De tweede was in 1980.   
Deze moest er komen, omdat we ons miskeken op het issue Brussel.

Hier werden er formele instellingen voor de gemeenschappen en gewesten opgericht.

Hiernaast werd het arbitragehof opgericht, een mechanisme dat nodig is in een federatie om de autonomie niveaus met elkaar te kunnen laten omgaan.

Elke gemeenschap kregen ook hun eigen ministers. Was duidelijk niet helemaal in orde, maar het was genoeg om te functioneren in die tijd.

De derde hervorming pas was in feite op Brussel gericht

### Gemeenschappen

Grote coalitie van de socialisten, christendemocraten. Maar ook twee radicalen van beide kanten: FDF (défi nu) en de Volksunie. Dit zorgde voor de Egmont pact, maar deze was niet direct geïmplementeerd.

Tot 1970 was er een Kamer en een Senaat, plus de nationale regering.   
In 1970 werd er een niveau tussen de provincies en de nationale regering geplakt, de gemeenschap en het gewest. Elk gewest en gemeenschap had nu een eigen parlement, maar bestond uit de leden van het nationaal parlement gebaseerd op hun taalgroep.

Er was een uitzondering, voor Vlaanderen. Het parlement van de Vlaamse gemeenschap en gewest was dezelfde. Dit komt omdat het aantal Vlamingen in Brussel klein was, tegenover de Walen (waar 20% in Brussel van zit).

**Uitbreiding gemeenschappen:**

* Uitvoerende macht moet geen verantwoording meer afleggen aan nationale overheid
* Duitstalige gemeenschap krijgt wetgevende bevoegdheid
* Uitbreiding bevoegdheden (persoonsgebonden aangelegenheden)

### Gewesten

Tussen ’70-’80 hadden ze niet echt parlementsleden die aan de gemeenschappen gebonden waren. Hoe deel je dat land dan in gewesten en hoe regel je Brussel?

De gewesten krijgen een wetgevende bevoegdheid (uitgezonderd Brussel). Maar er was nog geen apart parlement en rechtstreekse verkiezingen.

**Akkoord oprichting gewesten:**

* Wetgevende bevoegdheid
* Samenvoeging aan Vlaamse kant met gemeenschap
* Niet rechtsreeks verkozen (leden Kamer en Senaat)
* Geen uitvoerende macht (leden nationale regering)

De vraag was of we Brussel zouden moeten maken als een gewest (zelfde autonomie), want de Vlamingen waren hier in de minderheid. Er was geen garantie dat het tweetalig zou blijven.

## 1988-9

In Voeren/Fourrons blijft het onwoelig. (1982) De lijst ‘Back to Liege’ won de verkiezingen. De lijsttrekker, Happart, verkondigde trots dat hij nooit Nederlands zou spreken of leren, ondanks dat hij in een gemeente de leiding kreeg dat op Vlaams gebied was. Deze zaak bracht de regering uiteindelijk neer in 1987.

Van Brussel werd een hoofdstedelijk gewest gemaakt, om toch aan te tonen dat het verschilt van een gewest. Heeft bv ordonnanties ipv decreten (kunnen tenietgedaan worden door de federale overheid). Het heeft niet dezelfde politieke dichtheid als andere. De Vlamingen zagen dit niet graag, maar kregen goede compensaties zoals de bescherming van minderheden in Brussel.

**Contouren voor Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

* Ongeveer de status van een volwaardig gewest
* Bescherming van de minderheid (door pariteit, minstens 17 Vlaamse parlementsleden, alarmbelprocedure en bijzondere meerderheid). Brussel kan enkel geregeerd worden als beide taalgroepen het met elkaar eens zijn.

**Versterking intergouvernementele structuren**

* Oprichting federaal overleg
* Samenwerkingsakkoorden
* Versterking arbitragehof

Hiernaast ook nog uitbreiding van bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen (onderwijs, wetenschapsbeleid en mobiliteit)

## 1992-3

De vorige regering was weer gevallen, dit creëerde de nood om een echte Federale regering te vormen.

Vanaf nu werd de federale logica officieel herkend. De grondwet werd zo herschreven dat België uit deelstaten bestond.

* Nu werden de gemeenschapsbeslissingen apart gedaan (niet meer in het nationaal parlement). De gewesten kregen hun eigen departementen, mandatarissen.
* Eerste verkiezingen voor de gewestelijke parlementen vonden plaats in 1995. (Rechtstreekse verkiezingen)
* Brabant werd hier ook gesplitst.
* Verdere verdeling van de bevoegdheden
* Senaat werd de senaat der gemeenschappen
* Brussel hoorde niet meer tot een provincie en werd ook niet in provincies verdeeld.

Hierdoor kregen de gewesten hun eigen politieke dynamiek. Vroeger waren ze het maar eventjes als ze over zaken praten voor de gewesten (‘dubbele pet’).

## 2001-2002

De fransen wilden een systeem waar je geld kreeg voor je gemeenschap. Dit was een probleem omdat de Vlaamse gemeenschap en gewest één was.

* Uitbreiding bevoegdheden, vooral fiscaal en financieel.
* Gegarandeerde vertegenwoordiging in Brussel (17/89 +financiering voor Vlaamse schepen + apparentering lijsten zelfde taalgroep)
* Arbitrage Hof wordt Grondwettelijk Hof
* Loskoppelen van de federale en gewestelijke verkiezingen

## 2011-2013

* Uitbreiding bevoegdheden
* Versterking fiscale macht gewesten (gemeenschappen konden geen belastingen heffen, want door de afschaffing van de census kan je niet zien welke taal je spreekt)
* Kamer verkozen parallel met Europees Parlement
* Senaat der Gemeenschappen

De laatste hervorming (tot nu toe). Gaf meer bevoegdheden aan de deelstaten.   
Vandaag hebben we het probleem dat we het niet eens kunnen worden welke bevoegdheden centraal moeten blijven.

## Wie doet wat

De bevoegdheden moeten niet vanbuiten gekend worden.

Gemeenschappen doen vooral persoonsgebonden materie. Ze bieden diensten aan.  
De gewesten hebben vooral macht gebonden aan het territorium.

Zolang we het niet eens zijn met wat de federale moet doen, gaat er niks veranderen.  
De verdeling lijkt makkelijk, maar is het niet. Bv de intreding van een werkzoekende in verband met scholing.

## Waarom is België federaal

Belangrijk is om de tijdsgeest van de jaren ’60 in te beelden. Deze problemen hebben we proberen op te lossen om radicalen in te tomen die wilden afscheuren (want de meerderheid van de politiekers wouden een vredevolle oplossing)

Dit is dus het resultaat van verschillende pogingen tot conflictbeheersing in de unitaire staat

* Met twee taalgroepen die elk ongeveer een eigen territorium hebben
* Die verschillende visies hanteren (Vlamingen: ontvoogding, autonomie; Franstaligen: vrije taalkeuze, geen afbakening)
* Die elkaar nodig hebben om het geheel te besturen
* Om blokkeringen te vermijden worden gradueel bevoegdheden uit het centrum weggehaald: huidige situatie

Het was normaal de bedoeling om federalisering te vermijden. Daarom is het zo vreemd, omdat het nooit de bedoeling was dat er een federatie zou komen.

### België geval sui generis?

Federalisme is altijd een apart geval

* Unitaire staten hebben meer gelijkaardige instituties
* Federaties delen enkel kenmerken: gedeeld bestuur met regionaal zelfbestuur in één politiek systeem

België specifiek federaal bestel:

* Geen historische gemeenschappen zoals in Spanje, Italië, UK. Dit was het product van de unitaire staat
  + Vlaanderen en Wallonië bestonden niet zoals vandaag
  + Ontstaan door de creatie van België
  + Leidde tot territoriale reorganisatie
* Complexe mix regio’s en gemeenschappen door verschillende logica’s en afwezigheid compromis

Interessant om de rest van het artikel te lezen. (vanaf p. 63)

# Regeringen in een gelaagde setting

## De regering

**Kenmerken:**

* Coalitie regering
  + Door het proportioneel kiesstelsel
* Nodig dat de coalitie een meerderheid heeft in het parlement
  + Is niet zo persé in elk land, bv minderheidscoalitie in Scandinavische landen
  + Komt doordat het parlement de regering moet goedkeuren na de formatie
* Federale regering is paritair samengesteld
  + Even veel Franse als Vlaamse ministers nodig
  + Eerste minister telt hier niet bij, anders zou het niet wiskundig kunnen en wordt verwacht neutraal te zijn
* Er zit een maximum op het aantal ministers
  + Dit is omdat dit geld kost, een kabinet kost veel geld
  + Federale regering krijgt bijvoorbeeld maximum 5
* Op federaal niveau hebben we de eerste minister
  + Op regionaal niveau (deelstaten) is het minister-president
* Moeilijk te zeggen wat de grootste partij is
  + Vele partijen hebben geen anderstalige tegenhanger (N-VA bv)

### Sinds 1995 6 regeringen

* Federale
* Vlaamse
* Brusselse
* Fédération Wallonie-Bruxelles
* Duitstalige gemeenschap
* Waals gewest

Dit komt omdat na de 4de hervorming de nationale regering een federale is geworden. Daarvoor bestonden deze regering deels, maar lagen ze in de handen van de federale.

Een regering is een regering als ze haar eigen soevereine beslissingen kan nemen. Onderwijs is bijvoorbeeld volledig naar de deelstaten gegaan.

### Kenmerken huidige regeringen

De exacte coalities van de huidige regeringen moeten niet gekend worden, de kernboodschap ervan wel.

Moeilijk om coalities te vormen, want het moet niet alleen met partijen van een andere ideologie. Maar ook met het noorden en zuiden.

* We hebben niet op elk niveau dezelfde coalities
  + Op federaal niveau is er maar één Waalse partij
    - Maakt het de Vlamingen makkelijk, maar ook moeilijk
      * Op federaal niveau moeten ze wetten doorvoeren die ook OK zijn met de Franstalige partners
      * Het probleem is dat ze ook in de regering van Vlaanderen zitten, dus kunnen ze geen zwaar regionalistische wetten doorvoeren: omdat dit hun coalitie op de federale in problemen kan brengen (matiging)
* Slechts 14 ministers op de federale regering nu
  + Slechts één Franstalige partij wou meedoen
    - Wilden ze niet te veel macht geven, wilden ze dus geen 8 geven (meerderheid)
      * Gaven daarom de premier post aan de MR, want deze moet neutraal blijven
* In Brussel zitten OpenVLD en CD&V ook in de regering
  + Maar met de kwestie van geluidsnormen zitten ze lijnrecht over de Vlaamse regering
    - Is lastig, niet altijd even gemakkelijk als je overal in de meerderheid zit
* Een fenomeen in het zuiden van België is dat de PS bijna altijd een absolute meerderheid heeft
  + Hebben grote verliezen als ze die niet halen
* Politieke elite van vandaag moet nieuwe contacten leggen
  + Doordat er nu een nieuwe generatie van politiekers ontstaat, de oudere hadden hier ervaring mee. Die van nu niet

### Fasen formatieproces regering

1. Vormen van een coalitie
2. Onderhandelen van te voeren beleid
   1. Voor sommige dingen gaan sommige partijen nooit in de regering stappen
      1. Bijvoorbeeld de staatshervorming in 2014 was een no-go voor vele Franstalige partijen
3. Verdelen van ministerportefeuilles
   1. Beslissen wie/hoeveel ministers/staatsecretarissen iedereen krijgt
   2. Sommige posten hebben meer gewicht dan de andere (puntensysteem, bv premier kost drie punten), daarom is het niet dat bepaalde partijen die meer stemmen hebben persé meer ministers zullen hebben. Deze punten geeft de macht onder de coalitiepartners aan.
4. Benoemen van ministers

Deze fases lopen vaak dooreen in de praktijk.

#### Vorming federale regering

1. Eerste minister biedt (na verkiezingen) ontslag aan
2. Koning consulteert voorzitters Kamer, Senaat, partijen
   1. Dus stelt een informateur aan
      1. De uiteindelijke formateur kan falen en dan begint het proces opnieuw met een andere informateur om de alternatieven te zoeken. Daarna zal een nieuwe (of dezelfde) formateur worden aangeduidt.
3. Informateur consulteert partijvoorzitters en middenveld
   1. Informeert zichzelf en de koning. Hij is degene die de verschillende voorzitters gaat consulteren (en soms ook het middenveld). Bij hoe meer actoren hij gaat informeren, hoe complexer de situatie zal zijn
   2. Is belangrijk om alle gemoederen te kunnen bedaren, want tijdens de verkiezingen en regeringsvorming staan deze hoog.
   3. Brengt eisen, no-go’s en veto’s bijeen. Na de verkiezingen gaan de partijen vaak hun programma nog eens herzien om dan te kiezen wat cruciaal is en wat niet (op basis van hoeveel gewicht ze hebben)
4. Concrete onderhandelingen geleid door formateur
   1. Gaat effectief een regering proberen samen te stellen
   2. Wordt vaak ook de premier, want ken alle details, is bij alle gesprekken geweest en voer alle belangrijke gesprekken
   3. Regeringsakkoord vormen
5. Akkoord goedgekeurd door partijcongressen en coalitie partners
   1. Je gaat geen regering in als je geen goedkeuring van je eigen partijcongres hebt gekregen (dus ze hebben een soort van mandaat).
   2. Het parlement mag pas op het einde beslissen of het ok is of de nieuwe regering mag regeren. De koning is wel al vanaf het begin erbij betrokken, maar heeft geen vetorecht zoals het parlement.

**Verdeling portefeuilles federale regering**

* 1971: Invoering pariteit
* 1995: Beperking tot 15 ministers
* 3-2-1 regel (3= eerste minister; 2= ministers, voorzitter parlement, EU commissarissen; 1= staatssecretarissen). Om te balanceren hebben we dus de staatsecretarissen, deze hebben geen limiet.

Elke regeringspartner heeft een vice-premier nodig. De kern is de premier en de vice-premier samen, want zo kan elke regeringspartner bij de kern betrokken worden. De Kern is dus degene die bij alle gesprekken zullen zijn. Het hart en ziel van de coalitie dus. De kern kan beslissingen nemen.  
Hierdoor, als de premier wegvalt, zal niet één partij het voordeel hebben.

Met dit wordt rekening gehouden bij de verdeling (door de partijleider):

* Het domein waar de partij in zijn programma zich heel hard voor heeft ingezet
* Regionaal gebalanceerd, elke provincie moet minstens één hebben (kan nooit perfect zijn doordat er 5 voor elke deelstaat zijn)
* Mag niet lid van het federaal parlement zijn, anders gaat deze zetel naar iemand anders (opvolger). Kan wel van het regionaal parlement zijn of al minister in een regionale regering (Di Rupo was eerste minister en minister president)
* Zijn vaak mensen van het parlement, maar kan soms zijn dat de minister van daarbuiten komt
  + Bijvoorbeeld Kris Peeters was door CD&V gevraagd in 2004 (was daarvoor voorzitter van UNIZO)

Het voorrecht van de partijvoorzitters is dat zij bepalen wie de regering ingaat, dus wie ministers wordt. Hierdoor kunnen ze topfiguren belonen en hiernaast speelt hun expertise ook van belang.

* De uitredende premier en koning ondertekenen de benoeming van de nieuwe premier. De nieuwe premier ondertekend dan samen met de koning die van de nieuwe regering.
* Leggen hierna de eed af
* Investituur parlement: investituurstemming na presentatie beleidsakkoord en debat in Kamer (tot 1995 formeel ook verplicht in Senaat)

### Vorming regering deelstaten

* Leider grootste partij na verkiezingen nodigt andere partijleiders uit voor regeringsonderhandelingen
* Enkel Minister-President legt eed af bij koning, ministers bij parlement
* Brussel: regeringsvorming in twee stappen: eerst coalitiegesprekke binnen taalgroep, vervolgens onderhandeling algehele regeringscoalitie
* Verdeling regeringsposten: vastgelegd op Brussels niveau

Dus de koning komt hier niet bij te pas, de grootste partijvoorzitter doet dit hier.

### Rol staatshoofd

* Duidt de informateur aan
  + Wordt geïnspireerd door mogelijke regering
    - Bijvoorbeeld als er een coalitie van Franse socialisten en Vlaamse liberalen aankomt (met een Vlaamse premier), is het waarschijnlijk dat de een Franse socialist de informateur wordt
    - Heeft dus niet echt de keuze
* Duidt formateur aan
  + Keuze ingegeven door de uitkomst door de verkenning van de informateur
  + Weeral, heeft niet echt de keuze
* Wetten ondertekenen
  + Weigering onmogelijk (zie Boudewijn)
* Wekelijks onderhoud met premier ter informatie
* Ontmoet zelf ook andere ministers
* Kan beleidssugesties maken
* The king reigns but he does not govern

Hij is dus in staat om het geheel te vertegenwoordigen. Dit ligt nog altijd gevoelig in België, omdat de monarchie gelinkt wordt met de Franse elite.

Heeft nu weinig functie en is vooral ceremonieel.   
Maar in de verkiezingen van 2007 had hij wel een aanzienlijke rol door de lange regeringsvorming. Want hij heeft nog altijd de macht om de informateur en formateur aan te duiden.  
Hij is dus goed politiek geïnformeerd en beslist dit niet willekeurig. Hij heeft op het moment van de regeringsvorming bijna evenveel informatie als de formateur en informateur, dus één van de weinigen met zoveel politieke informatie.

### Omvang regeringen

* Federale regering
  + Max 15 leden
  + Taal paritair
* Vlaamse regering
  + Max 11 leden
  + 1 lid uit Brussel (bevoegd voor gemeenschapsmaterie)
* Waalse regering
  + Max 9 leden
* Regering BHG
  + Max 5 leden
  + Taal paritair
* Regering Franse gemeenschap
  + Max 8 leden
* Duitse gemeenschap
  + Max 5 leden

Alle regering moeten minstens één lid van elk geslacht tellen.

Laat zien dat de Duitstalige gemeenschap relatief veel macht heeft voor hun bevolkingsgrootte. Een groter parlement voor minder mensen terwijl een stad zoals Antwerpen (met meer inwoners) minder zetels heeft.

### Vorming regering volgt regels niet

* Vooral federale regering
  + Grote coalities met surplus partners en/of ideologische spreidstanden
* Waarom?
  + Weinig vertrouwen tussen de partijen, dus meerderheid van het parlement moet verzekerd worden
    - Daarom moet je ze meepakken, zo kunnen ze geen obstakel vormen
    - Zorgt voor matiging
  + Nood aan 2/3e van de meerderheid voor een herziening van de grondwet
  + Zusterpartijen samen in coalitie (minder sinds 2007; 2007-2011: Christen-democraten, Liberalen, PS; 2011-2014: idem en SPA; sinds 2011: Liberalen, CD&V, NVA)
    - Want het doet pijn als je zusterpartij in de oppositie zit
      * Kunnen zo meer zuiver ideologisch spelen, de perceptie op de media is hier belangrijk. Kunnen dus je ergste vijand zijn als ze er niet mee inzitten.
  + Congruentie over niveaus (neemt af sinds 2003)

Hoe meer compromissen je moet sluiten, hoe minder je je achterban tevreden gaat kunnen stellen.  
Maar dit moet wel door de coalities die verschillende partners tevreden moet stellen.

### Moeilijke regeringsvorming

Regeringsvormingen duren verhoudingsgewijs lang.

* Moeten minstens twee kloven overbruggen: taal en ideologie
* Aantal potentieel betrokken partners is groot
  + Verscheidenheid aan niet voor de hand liggende coalities
  + Uitzondering: VB (cordon sanitaire)
    - Wilt wel niet zeggen dat ze geen rol spelen in de coalitievorming
    - Ze hebben een sterk blackmail potential (zie politicologie)
      * Zorgt ervoor dat andere partijen wel samenwerken om VB tegen te werken
        + Beste voorbeeld is dat van 2004

Had 24% van de stemmen

Groenen wilden niet in de coalitie

Geen andere combinatie van 2 partijen zou dan een coalitie kunnen vormen

Zorgde voor een coalitie tussen de christen-democraten, liberalen en socialisten. Daarnaast ook met de kleinere partijen N-VA en Spirit

* + Altijd grote coalities, komt doordat de parlement de regering moet goedkeuren
    - Slechts 2 minderheidscoalities
      * 1946: Overleefde slechts 7 dagen doordat het de stemming niet overleefde
      * 1974: Tindemans, ze hadden de steun van de Waalse regionalisten omdat deze de regering zouden versterken 47 dagen later. Toen de regionalisten in 1977 de regering verlaatte waren ze weer een minderheid
* Geen afgetekend grote partij, of niet dezelfde in beide landsdelen
  + Dus geen marktleider in heel het land
* De volatiliteit van de kiezers is groot
  + De kiezers zijn niet trouw dus de stem kan snel verschillen. Daarom zijn ze ook voorzichtiger en voorzichtiger met hervormingen.
    - Want ze kunnen snel afgestraft worden.
  + Kiezers maken geen onderscheid tussen de verschillende niveaus, dus moeten ze op alle niveaus voorzichtig zijn
* Naast gewone, ook tussentijdse sanctionering voor regeringsdeelname
  + Door niet samenvallen van de verkiezingen en afwezigheid van nationale partijen

### Lopende zaken

Wie beslist zo lang een regering in de maakt is?

* Regering van lopende zaken
* Neemt geen nieuwe initiatieven
* Waakt over de lopende beleidswerkzaamheden
  + Bv begroting: werken met twaalfden
  + Bv geen nieuwe benoemingen

### Functionerende regering

* Beleid in detail omschreven in regeerakkoord
  + Wat, tegen wanner en wat zeker niet
    - Morele waarde van een contract, maar niet juridisch bindend
    - Zorgt voor stabiliteit
    - Zorgt er ook voor dat de regerende partijen geen initiatieven mogen nemen tegen de huidige regering (zoals gebeurt is met de abortus kwestie in 1990)
* Veel overleg op niveau regering
  + Kabinetschefs (staat het dichtst bij de minister en onderhandelt met zijn collega’s), ministerraad, kern, overleg met partijvoorzitters, meerderheid
  + Cruciale rol vervult de Kern. Als de Kern een overeenkomst heeft moet de rest er mee meegaan en mogen er geen vragen meer over stellen
  + Kan zijn dat het een dringende zaak is en de overleving van de regering in vraag kan stellen
    - Alternatieve vergadering tov de Kern. Dit is dan met de partijvoorzitters. Is niet zo verschillend van de Kern, want de partijvoorzitter wordt vaak Vice-Premier.
  + Ministerraad is een wekelijks overleg
    - Om zo hun acties tussen de regionale en federale regering te coördineren
    - Kiest hoe de partij zich zal gedragen in de regering
* Regering functioneert via consensus
* ‘Partijregering’: aanwezigheid (effectieve) partijleiders in regering (en kern), monitoring regeringswerk door partijen

### Stabiliteit regering

* Sinds eind jaren 1980 is er toegenomen stabiliteit
  + Toenemende complexiteit beleid
  + Onzekerheid over regeringsdeelname
  + Instabiliteit gaat samen met ontsporen van overheidsschuld
* Mechanisme ter versterking van stabiliteit
  + Kern, staatssecretarissen, pacten, regeringssolidariteit (vetorecht over ministeriële beslissingen), ministeriele discretie
* Werkt sterke positie van de regering tov parlement in de hand

Verhouding wetgevende/uitvoerende macht

* Wetgevende macht is de eerste macht, maar:
  + Regeerakkoord verlamt parlementsleden
  + Overleg cruciale thema’s tussen partijen
  + Regering beschikt over meer middelen
  + Opvolging ministers
  + Snellere vervanging en verjonging politieke elite in parlement, minder expertise
  + Volatiliteit kiezers

### Onevenwicht versterkt door federalisering

* Uitgebreide regeersakkoorden
* Contacten tussen niveaus via executieve
* Niet samenvallen van de verkiezingen
  + Hierdoor komt het puzzelen weer aan bod
* Fragmentatie partijlandschap
* Level hopping ministers en politici
  + Doordat de partijen alle politiekers die ze hebben als één verzameling zien en ze soms puzzelen en ergens anders zetten

Dit allemaal zorgt voor verzwakking van de positie van de individuele mandataris en legislatieve in haar geheel tov de executieve.

# Parlementen in een gelaagde setting

## Belgisch tweekamerstelsel

* Tweekamerstelsel: senaat als een temperende instelling via inbouwen van drempels
  + 1830
    - Verplichte hogere leeftijd senatoren (40) (slechts 25 voor de Kamer)
    - Hoge belasting (onroerend goed)
    - Langer mandaat (8 jaar)
    - Idee was dat de senator een matigende functie had
  + 1893
    - Invoering provinciale senatoren
  + 1919
    - Invoering gecoöpteerde senatoren (afschaffing oude regels; moeten wel lid van vastgelegde socio-economische groepen zijn)
    - Idee hierachter was om experts binnen te brengen die niet met de stress van de herverkiezingen wilden bezig zijn
* Geleidelijke gelijkschakeling Kamer en Senaat
  + Aanwezigheid dezelfde partijen en bevoegdheden
* Voor 1995: Kamer en Senaat grondwettelijk op gelijke voet

In 1993 kwam er een functionele scheiding tussen Kamer en Senaat als sluitstuk op federaal bestel.  
Zorgt voor een nieuwe taakverdeling in 1995

### Vanaf 1995

* Kamer wordt de dominante assemblee
  + Uitzonderingen
    - Herziening grondwet
    - Staatsstructuur
    - Internationale verdragen
    - Structuur rechterlijke macht
* Senaat nog nodig voor staatshervormingen, wetten gestemd met bijzondere meerderheden, aanwijzing leden Grondwettelijk Hof
* Exclusieve bevoegdheid Kamer
  + Goedkeuring begroting en vertrouwen in regering
* Senaat beknotte wetgevende mogelijkheden
  + Bezinning (Kamer houdt laatste woord)
  + Ontmoetingskamer (gemeenschappen)
* Politici met ambitie gaan naar de Kamer

### Vanaf 2011

Senaat wordt louter een ontmoetingsplaats van de deelstaten. Zorgt voor een beknotting van de macht van de Senaat.

* Komt slechts één keer per maand samen
* Geen wetgevende en controlerende functie meer
  + Enkel mee bevoegd voor staatshervorming en koningshuis
  + Kan geen onderzoekscommissies organiseren en geen mondelinge vragen meer stellen
  + Schriftelijke vragen enkel mits motivatie dat ze meerdere niveaus bestrijken
* Heeft nog maar drie vaste commissies
  + Voor institutionele aangelegenheden
  + Voor transversale aangelegenheden
    - Gemeenschapsbevoegdheden
    - Gewestbevoegdheden

## Samenstelling Kamer

* Heeft 150 leden, teruggebracht van 212 in 1993
* Rechtsreeks verkozen in provinciale kringen
  + Met uitzondering van Brussel
* Kamerleden horen bij een taalgroep
  + Vastgelegd volgens kieskring of (eerste) taal eedaflegging (Brussel)

## Samenstelling Senaat

### 1995-2014

Analoog aan periode ervoor, maar met deels andere categorieën Senatoren

* Rechtsreeks verkozen Senatoren: 25/15
* Gemeenschapssenatoren (vervangen de vroegere provinciale Senatoren): 10/10/1
* Gecoöpteerde senatoren: 6/4
* Senatoren van rechtswege (bv zoon van de Koning)

### Vanaf 2014

* Niet meer rechtsreeks verkozen
  + Effectieve ontmoetingsplaats voor deelstaten
* 60 leden, gebaseerd op verkiezingsuitslagen van de regionale verkiezingen
  + 50 gemeenschapssenatoren 29/20/1
  + 10 gecoöpteerde senatoren 6/4
  + =35/24/1, lichte oververtegenwoordiging Duitstaligen
  + = meer Senatoren dan voorheen met dubbel mandaat
* Afschaffing van Senatoren van rechtswege

De gemeenschap en het gewest sturen de Senatoren:

* 29 aangewezen door Vlaams Parlement uit Vlaams Parlement of Nederlandse taalgroep BHG
* 10 aangewezen door en uit Parlement Franse Gemeenschap
* 8 aangewezen door en uit Waals Parlement
* 2 aangewezen door en uit Franse taalgroep BHG
* 1 aangewezen door en uit Parlement Duitstalige Gemeenschap
* 6 gecoöpteerd door de 29 en 4 door de 20 (op basis van verkiezingsuitslag van de Kamer)

Verder moet er rekening gehouden worden met:

* Electorale gewicht verschillende partijen
  + Uitslagen verkiezingen deelstaten voor 50 gemeenschapssenatoren
  + Uitslagen federale verkiezingen voor 10 gecoöpteerde Senatoren
* De positie van de Brusselaars
  + 29 door Vlaams Parlement: 1 uit Brussel
  + 10 door Franse Gemeenschap: 3 uit Brussel
  + 2 door en uit Franse taalgroep Brussels Parlement
* Max 2/3de leden van hetzelfde geslacht

## Wetgevende functie van het parlement

* Merendeel wetgevende initiatieven afkomstig van regering
  + Heeft (niet-bindend) advies van de Raad van State nodig, itt wetsvoorstel, maar wordt wel per definitie op de agenda geplaatst
* Eerste behandeling in commissie, daarna plenair
  + De grote beslissingen gebeuren in de commissie, want hier is geen media aanwezig
  + Tijdens de plenaire zal er weinig veranderen, dit is omdat de media hier sterk aanwezig is
* 1993-2014
  + Interparlementaire commissie
    - Vinden compromis over wetgeving waarvoor Senaat ook bevoegd is
    - Voor de rest heeft Senaat geen evocatierecht, maar is de uitkomst van die deliberatie niet bindend voor de Kamer
* Stemmen
  + Gewone
  + Twee derde
  + Of Bijzondere Meerderheid
* Bescherming van de minderheid via alarmbelprocedure en bijzondere meerderheid

## Controlerende functie parlement

* Interpellaties
  + Gevolgd door gewone motie of motie van wantrouwen (meestal commissies)
* Schriftelijke of mondelinge vragen (meestal plenaire)
* Constructie motie van wantrouwen
  + Voorstel voor alternatieve samenstelling van de regering
* Onderzoekscommissies
* Door karakteristiek en spelregels Belgisch politiek bestel is er geen gewichtige functie van het parlement

## De deelstaten

Drie gewesten:

* Brussel
* Vlaanderen
* Wallonië

Drie gemeenschappen:

* Duitstalige
* Franstalige
* Vlaamse

Deze dubbele logica leidt tot kluwen aan instellingen

### Waals gewest

* Regio
* Hoofdstad is Namen
* Parlement: 75 leden
* Rechtsreeks verkozen in arrondissementen Waals Gewest
  + Belangrijk, want dit zorgt voor meer macht voor de PS. In Vlaanderen is dit anders

### Vlaamse gemeenschap

* Regio en gemeenschap
  + Klemtoon op gemeenschap
* Hoofdstad is Brussel
  + Buiten de gewestgrenzen
* Parlement: 124 leden
  + 6 rechtsreeks verkozen in Brussel
    - Enkel bevoegd voor gemeenschapsmaterie
    - Oververtegenwoordigd om de kiesdrempel te verlagen
  + Rest verkozen in kieskringen die Vlaamse provincies bestrijken

### Duitstalige gemeenschap

* Gemeenschap, binnen een afgebakende regio
  + Oostkantons
* Hoofdstad is Eupen
* Parlement: 25 leden
  + Oververtegenwoordigd
* Rechtsreeks verkozen in Oostkantons

### Franse Gemeenschap

* Gemeenschap
* Hoofdstad is Brussel
* Parlement: 94 leden
  + Indirect samengesteld: Waals parlement en eerste 19 Franstalige verkozenen parlement BHG
* Transfer bevoegdheden naar Waals gewest en naar BHG (gemeenschapsinstellingen)
* Samenvoegen gewest en gemeenschap is moeilijk
  + Verhouding Franstaligen van Wallonië en Brussel
  + Overbruggen via gemeenschappelijke ministers
  + Fédération Wallonie – Brussel

### Brussels Hoofdstedelijk Gewest

* Gewest, met ‘beperkte’ bevoegdheden
  + Regeert via ordonnanties
  + Geen bevoegdheid om instituties te organiseren
* Hoofdstad is Brussel
* Parlement: 89 leden
  + 17 Vlamingen, 72 Franstaligen, taalaangehorigheid ligt vast
  + 2 groepen kiezers, geen formele subnationaliteit
  + Rechtsreeks verkozen in BHG
  + Afspiegeling werking federaal parlement

### Gemeenschapsmateries BHG

* COCOF
  + Beleid beslissen en voeren door overdracht bevoegdheden Franse gemeenschap (onderwijs)
  + Rest: zoals VGC, maar voor Franse gemeenschap
* VGC
  + Uitvoeren beleid Vlaamse gemeenschap
* GGC of COCON
  + Gemeenschapsmaterie zonder (duidelijk) eentalig karakter: OCMW bv
* Samenstelling: betroffen parlementsleden en ministers
* Best tekst nog eens lezen van ‘The Parliament’

## Lessen regeringsvorming verkiezingen 2007-2010

Parlementen worden gekenmerkt door hun sterke linken met de uitvoerende (regering) en wetgevende macht (parlement). De uitvoerende macht beheerst meestal de agenda vorming en het stemgedrag sterk.

België staat bekend voor zijn grote graad van dominantie van de uitvoerende macht. Dit komt door de bindende coalitie overeenkomsten en de hoge levels van eenheid binnen de partijen.

Dit artikel bespreekt hoe de afwezigheid van een volledige regering het parlement zijn gedrag beïnvloedt (door de lange regeringsvorming).

## Theorieën en hypotheses

In de meeste parlement systemen is de relatie tussen het parlement en de regering bepaald door verschillende *‘iron laws’*

* De dominantie van de regering tegenover het parlement in verband met de creatie van wetten
* De verdeling binnen de partijen van de oppositie
* De sterke éénheid van partijen die de macht van individuele parlementsleden begrensd

Door de lange afwezigheid van een volledige regering zou het parlement normaal meer macht moeten krijgen. Dit zou invloed moeten hebben op 3 niveaus (macro, meso en micro).

### Macro: Parlement vs Regering

Normaal oefent de regering een grote dominantie uit op de legislatuur.

In België heeft het parlement een zwakke positie. Dit komt vooral als gevolg van het federale systeem. De coalities tussen partijen van beide taalgroepen zijn fragiel en hebben daarom dus loyaliteit nodig.

De coalitie overeenkomst wordt als de ‘bijbel’ gezien. Dit vormt de fundatie voor bijna al het beleid.

8 van de tien van de wetten die worden goedgekeurd komen vanuit de regering. Deze onbalans komt niet van een formele regulatie, want parlementsleden kunnen altijd amendementen maken en eigen wetten voorstellen.

Tijdens de regeringsvorming blijft de vorige regering zitten, maar met minder capaciteiten (caretaker capacity). Ze verliezen dus hun mandaat om te regeren, maar moeten nog een aantal cruciale behoeften vervullen.

Dus ze mogen niets serieus ondernemen. In de grondwet staat niet uitgedrukt wat deze regering mag doen. Er is wel een consensus dat ze over het budget, management van semiautonome instellingen en internationale afspraken mag beheren.

Tijdens de lange regeringsvorming (2012) is dit concept uitgetrokken geweest door de financiële crisis. Daarom zouden we normaal een toename in wetten zien die geïntroduceerd worden door parlementsleden.

De resultaten lieten zien dat de dominantie van de regering niet werd opgebroken, ondanks er wel een stijging is vanuit de parlementsleden. Maar toch lijkt dit wel de initiatieven van de parlementsleden te stimuleren. Het creëert dus een betere balans tussen de twee.

### Meso: Regering vs Oppositie partijen

In democratieën bepaalt vaak de regeringsoppositie het stemgedrag van partijen. Hangt wel af van het partijsysteem.

België kan vergeleken worden met het ‘Westminster model’. Dit wilt zeggen dat één partij de parlementsagenda beheerst en het stemmen op wetten verdeeld is tussen de oppositie. In België is dit zeker het geval, want de partijen in de coalitie reageren als één door de sterke coalitie overeenkomst.

Als de regering niet de volledige capaciteiten heeft kunnen we verwachten dat het een shift maakt richting het ‘Cartel Agenda Model’. In dit model blijven de coalitie partijen trouw aan een aantal zaken die essentieel zijn om de continuatie van de regering mogelijk te maken. Op andere zaken zullen de parlementsleden stemmen inzake hun ideologie.

Dus partijen zullen meer kiezen voor wat hun ideologie hun voorschrijft en minder inzake regering-oppositie lijnen (als er een tijdelijke regering is).

De resultaten tonen aan dat tijdens deze bijzondere tijden dat de traditionele regeringsoppositie verdeling deels wordt vervangen door de voorkeur te geven aan ideologie.

## Micro: Partij samenhang

In tegenstelling tot presidentiële systemen zullen parlement systemen grote samenhang binnen hun partijen tonen. Omdat dit gezien wordt als essentieel als ze hun agenda willen vervullen. Parlementsleden mogen dus niet veel vrijheid krijgen, de partij zal ze straffen als ze niet binnen hun programma stemmen. Degene die loyaal zijn zullen beloningen krijgen zoals goede posities.

Maar in de periodes van afwezigheid van een volledige regering zouden de parlementsleden hier tegen in moeten kunnen gaan.

De resultaten toonden wel aan dat hier zo goed als geen verschil in te merken was. Dit kan verklaart worden omdat de MP’s hun voorkeur moest laten overeenstemmen met wat in de coalitie onderhandelingen werd besproken.

## Conclusie

Er kwamen dus meer initiatieven tijdens deze periode, maar er werden er nog altijd weinig wetten (die de MP’s introduceerde) goedgekeurd. Bijna de helft van de legislatie in de periode van 2010-2011 was gestart door MP’s. Parlement was meer pro-actief.

In deze periode was het stemgedrag ook meer gelinkt met de beleidsvoorkeur en minder met de verdeeldheid tussen oppositie en regeringspartijen, vooral in termen van links rechts. Dus meer gestemd volgens beleidspreferenties.

Maar er is zo goed als geen effect op de samenhang van een partij tijdens deze periode. In deze periode zijn ze zelfs wat meer coherent. Partijcohesie bleef dus heel sterk

Deze tijden zorgen dus niet voor een drastische verandering in de rol van het parlement, maar eerder een correctie voor de extreem zwakke positie dat het parlement bekleedt. Misschien waren de MP’s niet vrij om te kiezen voor wat ze stemden, maar het zorge er wel voor dat ze meer voor hun beleidsvoorkeuren zouden stemmen. Want in normale omstandigheden zouden de partijen het verbieden om met de oppositie een joint-venture aan te gaan.

# Specifieke instellingen van de Belgische Federatie

## Belgische federatie

Specifieke instellingen en procedures

* Senaat (zie vorig hoofdstuk)
* Samenwerkingsakkoorden
* Intergouvernementeel overleg
* Federaal overlegcomité
* Grondwettelijk Hof
* Financieringswet

Samenwerken om conflicten op te lossen

## Samenwerking

Federalisme nopt tot samenwerking.

Gebeurt in België op executieve niveau

**1e optie: samenwerkingsakkoorden**

* Verticaal, horizontaal
* Vrijwillig, verplicht (bv bij overheveling bevoegdheden zoals openbaar vervoer)

**2e optie: intergouvernementeel overleg**

* Informeler
* Van ‘diplomatieke’ betrekkingen tot gemeenschappelijk overleg over beleidsmateries
* Zo goed als onbestaande

## Conflicten oplossen

Federalisme leidt tot conflicten

* Belangenconflicten
  + Schaden van de belangen van een deel van de federatie door maatregelen genomen door ander deel federatie (bv geluidsnormen kwestie)
* Bevoegdheidsconflicten
  + Een deel van de federatie gaat haar bevoegdheden te buiten, voert beleid dat ze niet mag voeren, treft maatregelen die ze niet mag treffen

### Belangenconflict

Dit is een politieke kwestie

**Federaal overlegcomité**

* Premier en 5 ministers van de federale regering
* 6 leden van de deelstaten regeringen
  + Minister president van Vlaamse, Waalse, Franse gemeenschap, BHG
  + Extra minister van de Vlaamse regering en van de regering BHG (andere taalgroep dan Minister-President)
  + Minister president van de Duitse gemeenschap enkel als die aangelegenheid die gemeenschap ook betreft
* Taalkundig uitgebalanceerd
* Beslissing genomen bij consensus

De federale regering of de regering van de deelstaat kan een probleem signaleren.

Beslissing wordt overgeheveld naar het overlegcomité en wordt 60 dagen opgeschort

Indien het onopgelost blijft, blijft het probleem hangende

Naast de beslechting van belangenconflicten dient het comité ook ter voorkoming van bevoegdheidsconflicten

### Bevoegdheidsconflict

Dit is een juridische kwestie

Preventieve controlefunctie verzorgd door de afdeling: wetgeving Raad van State

* Ook voor de wetgeving van de deelstaten
* Is niet bindend, heeft vooral politieke betekenis

Bij conflicten over bestaande wetgeving gaan ze naar het Grondwettelijk Hof

* Samengesteld uit 6 Nederlandstalige en 6 Franstalige rechters
* Helft zijn voormalige politici
* Voorgedragen door de Senaat en benoemd door de regering

## Financiering

Bevoegdheden vergen middelen om het beleid te kunnen voeren. Wie int de middelen en bepaalt de verdeling ervan?

In een federaal systeem kunnen alle entiteiten middelen innen, maar in België:

* Gemeenschappen en gewesten ontvingen traditioneel vooral dotaties
* Gebaseerd op herverdeling federaal geïnde belastingen, vooral van personenbelasting en BTW
* Vastgelegd in bijzondere financieringswet van 1/1989

### Waarom bijzondere financieringswet herzien

* Door de wens naar fiscale autonomie
  + Meer ruimte om eigen klemtonen te leggen
* Overheden responsabiliseren
  + Inefficiënt uitgavengedrag vermijden
* Solidariteitsmechanisme herzien
  + Ontwikkelingsval tegengaan
    - Dat een gewest dat beter presteert in economische termen zich niet meteen vertaald in economische termen
  + Kan soms fout gezien worden
    - Vlaamse partijen beweren dat de transfers rekening houden met waar men woont omdat er zoveel in het Waalse gewest gebeuren
    - Deze transfers houden geen rekening met waar men woont, maar of men ziek/werkloos/ dus gewoon over een hoger inkomen beschikt.
* Technische aspecten
  + Perverse effecten zoals negatieve term, etc wegwerken
    - Perverse effect is zoals dat de per capita fiscale capaciteit van het Vlaams Gewest (dus zonder gemeenschap) lager uitkwamen dan het nationale gemiddelde
    - Terwijl de regionale opbrengst van de personenbelasting wel boven het nationale gemiddelde ligt

### Mate van fiscale autonomie

Deelstaten beschikken meestal over een mengvorm van dotaties en fiscale autonomie

Geldt voor de gewesten

* Omvang fiscale autonomie afhankelijk van berekening (lager indien Vlaanderen de gemeenschap meerekent). Want fiscale autonomie wordt lager als een gewest de belastingen verlaagt.
* In het verleden niet volledig benut
* Vergroot nav 5de en 6de staatshervorming

Gemeenschappen beschikken niet over fiscale autonomie. Bij gewesten kunnen ze mensen identificeren of ze erin wonen of niet, kunnen dit niet bij de gemeenschappen (want wie is lid van de Vlaamse gemeenschap in Brussel? Want er is geen subnationaliteit).

* Men kan belastingplichtigen niet bepalen!
* Groot deel van de dotaties gaat naar de gemeenschappen
  + Kunnen geen belastingen innen, maar hebben grote uitgaven gezien hun bevoegdheden

### Responsabilisering

Responsabilisering komt er in het beste geval op neer om de regionale overheden verantwoordelijk te houden voor de gevolgen van hun beleid.

Bepaling van de dotaties houdt rekening met

* Verdienste
  + Middelen in functie van prestatie, à rato bijdrage in opbrengst personenbelasting
    - ‘Juste retour’
      * Hangt dus af van hoeveel % je bijdraagt via de PB
      * Als Vlaanderen 57.6% van de bevolking heeft en 63.2% van de belastingen oplevert, dan krijgt Vlaanderen 63.2% van de dotatie
      * Wordt wel verdeeld op basis van de federale belastingen, om zo te voorkomen dat een gewest de sleutel beïnvloedt door zijn eigen tarieven te veranderen
    - Vooral bij gewesten gehanteerd
* Behoefte
  + Middelen in functie van bevolkingsaantal (bevolkingscijfers, leerlingaantallen enz.)
    - ‘Horizontaal gelijkheidsbeginsel’
      * Alle burgers in een federatie gelijk behandelen
      * Iedereen heeft recht op dezelfde diensten, ongeacht welk gewest of gemeenschap
    - Vooral bij gemeenschappen maar ook bij gewesten gehanteerd

Meer responsabilisering?

* In absolute termen
  + Door overheveling arbeidsmarktbeleid
  + Niet in relatieve
    - Merendeel nieuw overgehevelde bevoegdheden zijn gemeenschapsmaterie

Hoe responsabilisering verhogen?

Gezien fiscale capaciteit indicator voor goed beleid is kan responsabilisering enkel verhoogd worden door gemeenschappen minder op basis van behoeftecriterium te financieren.  
We verdelen het nu via de personenbelasting sleutel, want goed werkt. Dus als we de responsabilisering willen verhogen moeten we dus de verdeling ook op basis van verdienste te gaan doen bij gemeenschappen.

Leidt tot erosie van de horizontale gelijkheid, want zo gaat de ene gemeenschap minder middelen hebben dan de andere. Wat leidt dat ze niet dezelfde diensten kunnen aanbieden.

### Solidariteitsmechanisme

= Extra middelen toekennen aan gewesten met een lagere fiscale capaciteit

Ongelukkige naam want het heeft niets te maken met de verticale herverdeling van inkomsten tussen arm en rijk. Enkel met hetzelfde te kunnen aanbieden (horizontaal) aan elke burger binnen éénzelfde federatie.

Dit is een vorm van horizontale gelijkheid  
Pervers effect: ontwikkelingsval = betere prestaties vertalen zich niet naar inkomsten.  
De Vlaamse klacht was dat dit ervoor zorgt dat een arm gewest geen reden heeft om zich op te krikken.  
Dit was theoretisch mogelijk in de oude BFW. Kon zelfs minder krijgen. Maar dit is enorm onwaarschijnlijk. Kan enkel voorkomen als één gewest sterk groeit en de rest niet.

Nieuwe financieringswet verkleint solidariteitsmechanisme

### Technische aspecten

* Negatieve term
  + Bedrag dat de gewesten jaarlijks aan de federale overheid moesten terugstorten sinds 5de staatshervorming omwille van de nieuwe belastinginstrumenten die ze toen ter beschikking kregen (zonder dat de dotaties verminderden in 2002)
  + Was historisch vastgelegd en evolueerde niet mee met de feitelijke belastingontvangsten van die fiscale instrumenten
    - Zorgde er dus voor dat de Vlaamse per capita inkomsten lager uitkwamen dan het nationale gemiddelde
  + Niet meer voorhanden in nieuwe financieringswet

### Financiering gewesten

Mogen nu hun personenbelasting deels zelf invullen

Compensatie voor zwakkere gewesten beperk in de tijd. 10 jaar op vastgelegde nominale basis, daarna op 10 jaar volledig afgebouwd.

Extra middelen voor Brussel als hoofdstad.

### Financiering gemeenschappen

* Dotaties
  + Uit personenbelasting en BTW
    - Uit personenbelasting
      * Bedrag vastgelegd in 1989
      * Jaarlijks aangepast aan index consumentenprijzen en groei BBP
      * Houdt rekening met bijdrage gemeenschappen tot inkomen uit personenbelasting (80/20 verdeelsleutel Brussel)
    - Uit BTW
      * Indexatie zoals dotatie uit personenbelasting
      * Houdt ook rekening met behoeften indicator
        + Nataliteitsfactor en aantal leerlingen
      * Vanaf 2012 ook met groot BNI
    - Bijkomende Lambermontdotatie
      * Vanaf 2012 gekoppeld aan opbrengst personenbelasting
      * Ter wegwerking van de negatieve term

# Het Belgisch Kiesstelsel

Wij hebben een proportioneel plurinominaal kiesstelsel.

**Belangrijke kenmerken**

* Lijst
* Kieskringen
* Zetelverdeling over partijen en kandidaten
* Deels afhankelijk van niveau van de verkiezingen

## Lijsten

We hebben aparte lijsten voor onze opvolgers (met uitzondering van lokale verkiezingen)

* De opvolgerlijst is de helft van de omvang van de lijst van effectieve kandidaten
* Aparte opvolgerslijsten is strategisch belangrijk

Bij lokale verkiezingen gaat de lokale voorzitter normaal de lijst opstellen. Enkel bij moeilijke gemeentes zal de partijvoorzitter het doen. Bijvoorbeeld Antwerpen.

Een lijst samenstellen kost veel tijd en energie, dus gaan ze het aantal mensen op de lijst zetten dat overeenkomt met het aantal zetels in de kieskring. Want ze gaan ervan uit met het scenario dat de maximale winst wordt binnengehaald.   
Niet dat dit mogelijk is, maar het is beter om er op voorbereid te zijn.

Meer dan de omvang van de kieskring is niet nuttig, want we hebben aparte lijsten voor opvolgers.

De reden waarom de opvolgerlijst zo belangrijk is, is omdat bijvoorbeeld:  
Je bent zeker dat je mee gaat regeren, dus dan moet je je plaats opgeven in het parlement. Dus heb je een opvolger nodig. Daarom is het soms ook beter om vanboven op de opvolgerlijst te staan ipv onderaan op de gewone lijst.

Impact lijstvolgorde – voorkeurstemmen

* Meervoudige voorkeurstemmen
  + We mogen op meerdere mensen voorkeurstemmen geven
  + Wij zijn een halfopen systeem
    - Je kan op de effectieve lijst en de opvolger lijst stemmen
* Lijstvolgorde telt voor de helft, behalve bij
  + Lokale verkiezingen Vlaanderen: telt voor 1/3
  + Lokale verkiezingen Wallonië: afgeschaft voor de opvolgers
* Verkiesbare plaatsen moeilijk bepaalbaar
  + Vandaag de dag gaan de campagnes meer inspelen op de persoon voor de voorkeurstemmen
    - Hierdoor verliest de partijleiding aan gewicht

Nu wordt er ongeveer 15% van de mensen via voorkeurstemmen binnengestemd. Nog altijd weinig tegenover andere landen, maar het is nu beter dan vroeger waar het minder dan 1% was.

## Kieskringen

Lokale en provinciale kieskringen zijn simpel, de naam zegt het. Maar de hogere kringen gebruiken een verschillende indeling.

Is niet overal zo, want bijvoorbeeld in Nederland heeft het parlement één nationale kieskring. In België worden de verschillende kringen opgedeeld voor het parlement.  
Dit is omdat het dan een open competitie voor alle partijen zou worden, dus bv een Vlaming zou op een Franstalige partij kunnen stemmen en zou het demografische overwicht van Vlaanderen geen rol kunnen spelen.

In uninominale kieskringen heeft elke kieskring één zetel. Hier heeft elke kring verschillende zetels.

Kieskringen

* Kamer, Vlaams Parlement
  + Provinciale kieskringen
* Waals parlement en Parlement Duitstalige gemeenschap
  + Oude arrondissementele kieskringen
* BHG
  + Gewestelijke kieskring

Kieskringen aangevuld met kiescolleges

* Senaat (tot 2014) en EU
  + Vier kieskringen
  + Drie kiescollege
* Kiescolleges zijn de taalgroepen
  + Dit betekend de groep mensen die mogen gaan stemmen, de verzameling van de mensen die mogen stemmen
  + Dit zijn de Fransen, Vlaams, Duits en Brussel

Aantal zetels afhankelijk van inwoneraantal

* Met uitzondering van Vlaamse zetels in het parlement van BHG (19% zetels voor ongeveer 10% van de bevolking)

Traditioneel hebben partijen graag kleine kieskringen.  
Hoe kleiner de kring, hoe groter de band tussen kiezer en verkozene.   
De keerzijde van een kleine kring is dat de kiesdrempel (feitelijke en wettelijke) hoger gaat zijn. Omdat er minder zetels te verdelen valt.

Daarom is een grotere kring ook interessanter voor kleinere partijen. Dit is de reden waarom nieuwe partijen makkelijker doorbreken in Antwerpen of Brussel, want met weinig moeite ga je toch al één zetel kunnen overwinnen.

Door de kleine kieskringen in Wallonië zie je waarom voor hun provinciale kieskringen niet zo interessant zijn. Dit werkt de dominante partij (PS) in de hand.

### Omvang kieskringen kamer

* Antwerpen: 24
* Oost-Vlaanderen: 20
* Henegouwen: 18
* West-Vlaanderen: 16
* Brussel, Luik, Vlaams-Brabant: 15
* Limburg: 12
* Namen: 6
* Waals-Brabant: 5
* Luxemburg: 4

## Zetelverdeling

Verdeling van de stemmen over de partijen

* Provinciale kiesdrempel (wettelijke) is 5%
  + Om zo te vermijden dat partijen met weinig kiezers binnengeraken (vooral radicale partijen)
    - Is in feite enkel van toepassing op Antwerpen, want bij de rest is er al een feitelijke kiesdrempel van minstens 5%
  + Door de afwezigheid van nationale partijen is nationale kiesdrempel onmogelijk
  + Met uitzondering van lokale en provinciale verkiezingen, verkiezingen Waals Parlement en BHG
  + Werkt fragmentatie tegen

Op basis van delerreeks (D’Hondt, Imperiali)

* D’Hondt begint met 1
  + Geeft kleine partijen meer kans
  + Voor provinciale
* Imperiali met 2
  + Voor lokale
* Zorgt voor relatief hoge mate van proportionaliteit

### Zetelverdeling over kandidaten

Bij de interne verdeling van de zetels in partijen zal de laatste zetel die overblijft gaan naar degene die de meeste voorkeurstemmen heeft. Daarom is persoonlijke campagne enorm belangrijk geworden de laatste tijd.

* 1. De stemmen in 4 categorieën steken
     1. Stemmen met enkel een lijststem: 7000
     2. Stemmen met voorkeurstemmen voor de effectieve lijst: 25000
     3. Stemmen met voorkeurstemmen voor de effectieve en opvolger lijst: 34000
     4. Stemmen met voorkeurstemmen enkel voor de opvolger lijst: 6000
  2. De stemmen nodig voor een zetel
     1. Totale aantal stemmen voor de partij in dit voorbeeld zijn 72.000
     2. Dus de stemmen die iemand nodig heeft voor een zetel is
        1. 72.000 / aantal zetels + 1
           1. 14.400
     3. Dus elke kandidaat met tenminste 14.400 stemmen krijgen automatisch een zetel (puur voorkeurstemmen, zonder lijststemmen bijgeteld)
  3. De lijststemmen overhevelen
     1. Er zijn 13.000 stemmen voor de lijst volgorde (de eerste en vierde soort)
     2. Dit nummer wordt door twee gedeeld, dus er zijn 6.500 lijststemmen die overgeheveld kunnen worden
     3. Deze stemmen worden overgeheveld, respecterende de volgorde van de lijst. Dit wordt altijd afgetrokken van de totale lijststemmen, totdat de eerstvolgende aan 14.400 komt
     4. Bv Jan heeft 12.000 stemmen
        1. Dus 2.400 worden toegevoegd
        2. Dan hebben we nog maar 4.100 lijststemmen over
     5. De laatste zetel wordt verdeeld rekening houdend puur met voorkeurstemmen, zonder het verkiesbaarheidscijfer
  4. De opvolgers schikken
     1. Er zijn 32.000 stemmen die voor de opvolger lijst volgorde stemmen (soort 1 en 2)
     2. Wordt door 2 gedeeld
     3. Om in de echte opvolger volgorde te komen moet je weer het verkiesbaarheidscijfer van 14.400 halen
     4. Zelfde routine als vorige keer

Vroeger stelde mensen zich vaak kandidaat, maar hadden niet de intentie om verkozen te worden. Dit is om populariteit te winnen.  
Dit is vandaag de dag moeilijker geworden, want dat valt slecht in de smaak bij kiezers.

België wordt soms ook wel een etnofederatie genoemd, omdat wij volgens onze etnische groepen worden opgedeeld in de federatie.

## Federalisering en kiesstelsel

Uitgangspunt van het artikel van Pilet en Pauwels:

Federalisering => hyperinstitutionalisering taalgroepen, ook in kiesstelsel

* Zowel formele, descriptieve en substantiële vertegenwoordiging van de taalgroepen
  + Formele: sterke instutionalisering vanaf 1960
  + Descriptieve: verzekerde aanwezigheid in instellingen, niet noodzakelijk formeel
  + Substantiële: mechanismen om te verzekeren dat hun belangen gehoord worden

### Formele en descriptieve vertegenwoordiging

Eentalige kiescolleges (eventueel tweetalige kieskringen)

* Europees Parlement
  + Vanaf 1979 13/11 (geen nationale kieskring)
  + 1995 één bijkomende zetel voor Duitstaligen
  + Heden 13/8/1
* Senaat
  + Vanaf 1993 25/15, 10/10/1, 6/4
  + Vanaf 2014 in navolging van Vlinderakkoord van 2011
    - 60 leden vooral vertegenwoordiger van de deelstaatparlementen

Quota in tweetalige kieskringen

* BHG: 2004: 17/72
* Gemeenten Brussel: één Vlaming in minstens de OCMW raad

Ook proportionele vertegenwoordiging waar geen regels:

* Waals Parlement (D)
* Vlaams Parlement (Fr)
* Gemeenten BHG (VL)

### Substantiële vertegenwoordiging

Al gezien vorige lessen, maar dit is enorm belangrijk moet echt gekend zijn

* Bijzondere wet/meerderheid
  + 2/3de meerderheid plus meerderheid in elke taalgroep
* Bijzondere meerderheid herziening Grondwet
  + 2/3de meerderheid
* Alarmbelprocedure
  + Motie 3/4de van de leden van een taalgroep
  + Schorsing wetgevende procedure
  + Ministerraad verleent binnen 30 dagen advies
  + Kamer/senaat spreekt zich hierover uit
* Belangenconflict
  + Benadeeld parlement/regering slaat alarm
  + Overleg tussen betrokken overheden

### Gevolgen federalisering

Het heeft veel gevolgen gehad, maar had geen impact op de kiezers.

* Eigen vertegenwoordigende instellingen door rechtstreekse verkiezingen
* Eigen elites door taalgroepen (en nationaal gescheiden)
  + Probleem is dat wij niet de andere kant kunnen afstraffen als ze het slecht hebben gedaan.
  + Bv wij kunnen de huidige premier niet afstraffen, is een groot probleem
* Eigen politieke dynamiek door loskoppeling verkiezingen.

### Gekoppelde verkiezingen?

In principe vielen Europese en Verkiezingen van de deelstaten samen, de federale was vrij bepaalbaar

* Parlement Duitstalige Gemeenschap apart verkozen sinds 1986
  + Parlement BHG sinds 1989
* 1995 & 1999 samenvallende verkiezingen

Sinds 2003 zijn deze losgekoppeld

* Symbolisch en politiek belangrijk in federaties
* Permanente verkiezingskoorts
* Partijen in spreidstand door incongruente coalities
* Nood aan consensus moeilijker te honoreren
* Toename belang intergouvernementele relaties als locus van besluitvorming/conflictoplossing (ten koste van parlementaire macht)

Zesde staatshervorming: voortaan vallen de federale samen met de Europese

* Federaal nu legislatuurparlement van 5 en niet 4 jaar
* Bij vervroegde verkiezingen blijft de regering slechts aan de macht tot aan de datum van de volgende samenvallende verkiezingen

Deelstaten kunnen zelf duur legislatuur en datum verkiezingen van hun parlement regelen

Bijzondere wet nodig om die principes om te zetten

# Politieke partijen in een ethnofederale context

Teksten:

* Deschouwd, K (2012), Political Parties, in idem, The Politics of Belgium. Governing a divided society
* De Winter, L., Swyngedouw, M. & Dumont, P. (2006), Party System(s) and Electoral Behaviour in Belgium: From Stability to Balkanisation, West European Politics 29(5), pp. 933-956

## Belang Politieke partijen

Partijen zijn een modern fenomeen, er zijn niet altijd partijen geweest.

Partijen zijn hoofdrolspelers

* Mobiliseren burgers
* Kanaliseren eisen, voorkeuren burgers
* Sturen
  + Parlement en regering via partijpolitieke lijnen georganiseerd

België is een partitocracy: partijen zijn de belangrijkste politieke spelers.

## Belgisch partijlandschap

Traditionele partijen:

* Drie partijfamilies
  + Christendemocraten, liberalen, socialisten
* Ruggengraat van het Belgisch partijlandschap
  + Zijn traditioneel de grootste partijen
  + Belangrijk in samenstelling van coalities

Nieuwe partijen

* Regionalisten, fascisten, communisten, groenen, rechtsradicaal
* Met uitzondering van de NVA hebben deze nieuwe partijen nooit de positie van traditionele partijen kunnen overnemen

### Liberalen

Is de eerste en de oudste partij, ze wilden zich groeperen tegen radicale krachten. Zijn in 1846 opgericht om sterker tegen de klerikale krachten op te treden.

In 1893 kregen ze stevige concurrentie van de socialisten in de steden.   
Voordien hadden ze hier geen schrik van omdat ze het cijnskiesrecht hadden, en minder te verliezen hadden.   
Pas na 1893 werd het algemeen meervoudig stemrecht voor mannen ingevoerd en stemplicht.  
Liberalen hadden niet dezelfde massa als socialisten, dus was het moeilijker voor hen.  
Is hierna nog meer versterkt door de invoering van proportioneel kiesstelsel in 1899.

Na WO II minder belangrijke coalitiepartner voor christendemocraten, komt ook mede door de schoolpact.  
Doordat België meer een welvaartstaat werd, was het minder interessant voor de christendemocraten om een coalitie te maken met de liberalen, het was makkelijker om met de socialisten te regeren. Ze werden een beetje overbodig in die tijd

* **Schoolpact**
  + Onderwijsakkoord op 20 november 1958
  + Werd door meerderheid en oppositie ondertekend
  + Maakte einde tussen de zogenaamde schoolstrijd tussen de twee grote onderwijsnetten
  + Erkent het bestaan van twee grote onderwijsnetten en waarborgt ze de bestaanszekerheid hiervan door middel van dotaties of subsidies
    - Het officieel onderwijs
      * De overheid is hier de inrichtende macht
    - Vrij onderwijs
      * Met een vrij particuliere inrichtende macht
      * Behoren grotendeels tot het katholieke onderwijs
      * Maar er bestaan ook Protestantse en Methodescholen (zoals Steiner)
  + Gaat erom dat vooral de (katholieke) vrije onderwijsnetten zich aan een vergelijkbare onderwijsreglementering onderwierpen in ruil voor subsidies, die vergelijkbaar is met de financiering van de officiële netten.

Sindsdien zijn ze op economisch liberalisme gaan focussen.   
Hebben daarna een trage maar gestage groei gekend en in 1999 hadden ze terug een leidende rol.

Is in 1972 gesplitst in twee partijen door druk in Brussel

* 1979 PRL, gemeenschappelijke lijsten met FDF vanaf 1995 (tot 2011)
  + Omvorming tot MR in 2003
* 1992 VLD, incorporatie van Vlaamse accenten

Was voor de liberalen veel zwaarder de splitsing, omdat de Franstalige liberalen heel francofone waren.

### Christendemocraten

* Ontstaan in 1884
* Conservatieve inslag
* Door christelijke arbeidersbeweging kregen ze een meer sociaal profiel
  + En ook oog voor Vlaamse burgers
* 1921: fusie met Christelijke werknemers, boeren en zelfstandigen
  + Zijn de enigste partij die ook echt opkomt voor boeren
* 1936: eerste dubbele structuur (VL/FR sectie)
* 1945: Afschaffing van de standen
  + Meer christendemocratisch profiel (personalisme)
* 1968: Splitsing partij o.a. door Leven Vlaams
  + Eerste partij die is gesplitst
  + Beide zusterpartijen zijn sterk andere richting uitgegaan
  + Maar hadden nog wel goede banden
    - Is pas een paar jaar geleden ontkoppelt, want zitten nu niet meer in hetzelfde gebouw
* 1999: CVP verliest leidende positie
  + CVP en PSC uit regering
    - CVP: Voegt Vlaams toe, kartel N-VA (2004, 2007)
      * Beginnen dus meer Vlaams gericht te worden
    - CDH: Vervangt Christelijk door humanistisch
      * Schuift op naar links, is heel bewust en komt vooral door de leidingpositie van de PS

### Socialisten

* Ontstaan in 1885
  + Vooral gebaseerd op arbeidersbeweging in het zuiden van het land
  + Steunt hier hard op voor een lange tijd
  + Is ze nu kwijt, zie je vooral in Vlaanderen
    - SPA is geen massapartij meer, PS is hier beter in hebben nog wel goede banden met vakbonden
* Electorale doorbraak na 1893
  + Cijnskiesrecht vervangen door algemeen meervoudig stemrecht voor mannen en invoering van de stemplicht
* Vanaf de eerste WO I zijn ze een regeringspartner geworden
  + Duurde dus toch nog wel lang voor ze een partner werden
  + Komt mede doordat ze de behoefte hadden om van de partij een nationale eenheid te maken
  + Vanaf 1960 gingen ze veel coalities met de christen democraten aan
    - Laat zien dat de liberalen minder de coalitiepartner werd
* 1970: dubbele voorzitterschappen, 1978 gesplitst zoals andere partijen
  + Heeft lang geduurd voor ze splitsen
  + Want ze geloofden in eenheid maakt kracht
* PS blijft de grootste tot 2007 in Wallonië
  + Meer traditioneel links profiel
* SP => SP.a
  + Kleiner
  + Volgt de derde weg
  + Meer Vlaamse accenten
  + Tijdelijk kartel met Spirit
  + Later nemen ze Vlaamse progressieven (SLP, VL. Pro) op

### Vlaamse Regionalisten

NVA is de officiële opvolger van de Volksunie

* Frontpartij, Vlaams Nationaal Verbond
* 1954: oprichting VolksUnie
* Electoraal hoogtepunt begin jaren 1970
  + Regeringsdeelname van 1977 (Tindemans II)
  + Egmontpakt mei 1977
    - Overeenkomst over de omvorming van België naar een federale staat en voor de regeling tussen taalgemeenschappen in ons land
    - De uitvoering is niet gerealiseerd door de val van de regering
    - Maar was vormde wel veel elementen voor latere staatshervormingen
      * Zorgde voor een grote electorale afstraffing, was de stropdas voor de Volksunie
      * Egmontpact zorgde voor de val van de regering Tindemans
      * Zorgde voor een afscheuring van de Volksunie, dat uiteindelijk het Vlaams Blok werd
      * Verdere verdeeldheid en ander partijen nemen Vlaamse eisen over, zorgt voor afzwakking van de Volksunie
* 2001: intern referendum over drie alternatieven
  + N-VA werd de opvolger van de Volksunie
    - Op eigen kracht verkozenen vanaf 2009
    - Sindsdien uitgegroeid tot hoofdrolspeler
  + SPIRIT (2009 opgegaan in Groen), VL. Pro (kartel SP.a), SLP (opgegaan in SP.a)

### Franstalige regionalisten

* 1965: RW
  + Voor regionale autonomie om teloorgang van Wallonië tegen te gaan
  + Om zo hun eigen economie in handen te nemen
  + Is dus voor economisch herstel, in tegenstelling tot de Vlaamse waar het meer om rechten en cultuur ging
* Kartel met VU: regeringsdeelname leidt tot interne verdeeldheid
* Verdere teloorgang door oprichting van een nieuwe partij door de oude partijleiding
* Doordat de PS meer regionalistisch wordt, duwt dit de partij meer in verdrukking

### Brusselse regionalisten

* Opgericht in 1964 als FDBG (Front Démocratique des Bruxellois Francophones)
  + Situeren zich helemaal anders dan de franstalige regionalisten
  + Pleiten vooral voor het behoud van Brussel en zijn meer een tegenhanger van Vlaamse regionalisten
  + Vooral tegen het vervlaamsen van Brussel en integreren van Brussel in een Vlaamse substaat
  + Willen Brussel als een volwaardig gewest
* Regeringsdeelname met de Egmont pact heeft geen gevolgen voor de partij
* Blijft sterk in Brussel en in zijn periferie
* Sinds 1995 gemeenschappelijke lijsten met PRL
  + Sinds 2003 gemeenschappelijke koepel met de MR
* 2011 gedumpt door de Franstalige Liberalen
* 2015 omgedoopt tot DéFI: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Zijn heel economisch liberaal en hebben dus vooral Brussel op de agenda  
Hebben in Wallonië geprobeerd om van de grond te komen, maar is nooit gelukt.

### Extreem rechts

* 1977 afscheuring van de Volksunie uit ongenoegen over Egmontpact
* Electorale opgang sinds 1988/1989/1991
  + Anti-immigratie/law en order standpunten
* Werden in een cordon sanitaire geplaatst door andere partijen
* 2004: veroordeling voor racistische propaganda
  + Wordt zo het Vlaams Belang
  + Straft ze niet af, kennen zelfs hierna een electoraal hoogtepunt
  + Begint wel hierna snel af te kalveren
    - Terwijl de N-VA begint te stijgen
* 2006: eerste electorale opdoffer
  + Interne discussie over de Forza Flandria (gemeenschappelijke lijst die een Vlaams front vormt samen met andere partijen)
* Geen Franstalige tegenhanger van formaat
  + Front National was er, maar is nooit sterk geweest
    - Is Democratie National geworden door klacht van Franse FN
  + Parti Populaire was opgericht voor een unitair België
    - Opgericht in 2009
    - Was economisch heel rechts
    - Was vrij onbekend

De meeste Vlaamse partijen hebben de agendapunten van de extreem rechtse partijen overgenomen, zoals immigratie, law & order. Hierdoor zwakken ze af.

### Groenen

* Ecolo vs Groen! Agalev
* Electorale doorbraak in 1979
* Eerste hoogtepunt op federaal vlak was in 1999
  + Kwam door een externa factor: de dioxinecrisis
  + Brak uit enkele weken voor de verkiezingen
    - Er waren sporen van dioxine in de voeding
    - Christendemocraten zijn heir zwaar voor afgestraft
    - Groenen hebben hier baat bij gehad, zijn zo mee in de regering gestapt
* Is slecht uitgedraaid om in de regering te gaan
  + Want ze waren een one-issue partij
  + Moeten ineens op alle fronten een programma hebben
  + Hadden zo moeite om als een brede partij uit te groeien
  + Heeft de Volksunie ook de das omgedaan
  + Slecht voor je achterban om compromissen te moeten maken
* Ecolo verhoudingsgewijs sterker dan Groen!
  + Minder partijen en minder concurrentie
  + Geldt ook voor het lokale niveau
    - In bestuur sinds 1982
    - Meerdere burgemeesters
    - Sterkere afdelingen
* Zijn vandaag meer pragmatisch, maar blijven worstelen met de manier waarop ze werken
* Vooral voor Ecolo was het moeilijker om na de deelname sterk te blijven
  + Groen was er op korte termijn beter van af
  + Maar Ecolo paste zich aan en zijn er uiteindelijk sterker uitgekomen
  + Voor Groen! Was het moeilijker omdat het Vlaams electoraal meer rechts is

### Aandachtspunten

* Partijlandschap verschilt per regio
  + Vlaanderen: Christendemocraten, regionalisten, (extreem rechts)
  + Brussel: Liberalen, regionalisten, groenen (doordat het nog het centrum van de financiële elite blijft zijn ze liberaler)
  + Wallonië: Socialisten, groenen
* Vlaamse partijen zijn meer regionalistisch ingesteld
* Franstalige partijen situeren zich meer links op het spectrum
* Kiezers stemmen niet fundamenteel anders op federaal niveau dan op niveau deelstaat
* Nieuwe partijen lijden meer onder regeringsdeelname (door hun radicaler programma)

We zitten dus effectief met twee heel verschillende electoraten.

## Partijen in federaal België

Dit stuk vind je vooral terug in de tekst van Kris de Schouwer

### Impact federalisatie

#### Van twee naar veel partijen

In het begin was het vooral een machtsstrijd tussen de Liberalen en Christendemocraten. Was dus een tweepartijensysteem. Na de socialisten zijn we uitgegroeid naar een meer partijensysteem, kan zelfs een extreem meerpartijensysteem genoemd worden.

Door de federalisering moeten de traditionele partijen splitsen, wat voor nog meer fragmentatie zorgt.

Hiernaast komen er ook nog de nieuwe partijen zoals de socialisten, regionalie partijen en den nieuwe partijen (groen, Vivant, LDD, …)

**Kenmerken van extreem meer partijen systeem**

* Fragmentatie
  + Partijen verhoudingsgewijs klein
* Tijdelijke kartelvorming
  + Recente breuk met kartels

#### Van één naar twee systemen

Federalisering zorgt voor een institutionalisering van de taalkloof. De regionaal dominante ideologische groepen worden sterker door de federalisering (door de sterkere relatie tussen taal en ideologie).

Zusterpartijen slaan een eigen weg in na de splitsing, dit zorgt voor een instutionalisering van de communautaire breuklijn.

We zijn niet (zoals Bart de Wever zegt) twee democratieën geworden. We zijn wel gegroeid naar twee verschillende partijsystemen. Zelfs twee en een half: Vlaanderen, Wallonië, Brussel.

Dus door het ontstaan van de twee partijsystemen komt er een echte kloof tussen de taalgroepen (centrifugale logica).

Hiernaast zijn de oude breuklijnen ook reeds doorgedrongen van de communautaire (zoals de koningskwestie).

#### Werking tussen partijen

Logisch vervolg van het vorige punt, de samenwerking van partijen werd aangetast door de federalisering. Vroeger zaten de politieke elites in een en dezelfde politieke structuur.

De samenwerking is uitgesleten omdat ze niet meer op dezelfde locatie zitten. Het dagelijkse contact viel weg en de informele contacten daarmee ook. Normaal kende je de mensen aan de vergadertafel, nu niet meer.

Enkel bij de groenen is de samenwerking nog sterk.

#### Functioneren partijen

Impact van federalisering op het functioneren van de partij zelf.

Wij hebben geen federale en regionale partijen zoals in alle andere federale structuren. Onze Vlaamse partijen werken op regionaal en federaal niveau. Allemaal hebben ze één programma, één voorzitter enzovoort.  
Dus het federaliseren heeft geen partijen gecreëerd die enkel op federaal vlak zitten.

Door de federalisering zijn er geen ‘dubbele petten’ meer. Het zijn andere mensen in de Vlaamse regering en de federale.   
Dit is goed, maar het vereist veel meer coördinatie. Zoals dat je bv op federaal vlak in de oppositie kunt zitten maar regionaal in de regering, vereist veel coördinatie.

* Zorgt voor een groot belang van de partijleiding

Hierdoor zit de concentratie van de macht in weinig handen: de partijvoorzitters (die vaak ook regeringsmacht hebben)

Partijen zijn hierdoor strakke machines die top-down werken.   
Level-hopping relativeert het gewicht van de partijleiding (en ondermijnt deels de federalisering)

#### Belang partijen

Greep van de partijen op politiek

* Vergemakkelijkt door karakteristieken van onze consensusdemocratie
  + Elite onderhandelt onderling
  + Extensieve regeringsonderhandeling
  + Expliciete afspraken
  + Aftoetsen initiatieven bij partijen
  + Hiernaast ook groot gebrek van vertrouwen tussen partijen
    - Daarom hebben we zo’n gigantische regeer akkoorden, echt alles staat hierin waar ze het over gaan hebben, wat ze gaan doen en waar ze het NIET over gaan hebben
* Dit is versterkt door de federalisering
  + Zorgt voor een toegenomen rol van de partijleiding en intergouvernementeel overleg
* Gebrek aan normale verhouding tussen actoren in keten van machtsdelegatie versterkt
  + Van kiezers naar parlement, regering, individuele minister, administratie
  + De federalisering zou normaal de macht meer bij de burgers moeten leggen, maar eigenlijk heeft het juist meer weggenomen

Hierdoor is België een veel meer een partitocratie geworden dan in de periode van 1970/1980

# Identiteit en politiek in een etnofederale context

Waarom is het zo belangrijk voor politicologen om zich bezig te houden met identiteit en identificatie?

Omdat zo mensen zich al dan niet verbonden voelen met een groter geheel. Zo zullen ze meer bereid zijn om de regels te volgen die hen worden opgelegd. Er is veel moeite gestoken in een soort van politieke entiteit voor een groter gevoel van verbondenheid (in de tijd van de natiestaten). Dit zorgt ervoor dat mensen het ok vinden om te werken voor bv een trottoir dat ze nooit in hun leven gaan zien.

Vandaag brokkelt het wat af, door de kloof die we nu hebben in onze samenleving (socio-economisch), de globalisering en de emancipatie (federalisering).

## Identiteit

We leven in twee verschillende groepen, door de federalisatie. Heel ons federaal systeem werkt er op dat er Vlamingen en Franstaligen zijn. Waar identificeren mensen zich dan nog mee?

* Reeks kenmerken die groep afbakent en leden ervan definieert
  + Symbolen: vlag, lied, feestdag (feest Vlaamse gemeenschap, Brusselse Iris, …)
    - Feest van de Vlaamse gemeenschap hebben we zelf uitgevonden, we proberen nu ook zoiets in Brussel (zoals de Brusselse Iris). Zo kneed je een identiteit
  + Taalgebruik overheid, media, …
    - Vlamingen: bevolking van Vlaanderen vs Vlaamse bevolking
      * In de bevolking van Vlaanderen kunnen er ook Franstaligen inzitten
  + Instituties: instellingen, normen, regels, procedures
    - Bepaling nationaliteit, inburgeringstraject, etnofederale staatstructuur

### Belang van identiteit

Waarom zouden mensen zich aan de regels houden? Er is noodzaak aan een vorm van binding zodat mensen zich aan de regels houden en dat mensen zich meer inzetten. Dat is wat ons verplicht aan het politiek systeem, buiten regels en sancties.

De factoren van deze binding zijn via de natiestaat (etnische, culturele, regels).

Gegeven <-> geconstrueerd karakter van identiteit  
We zijn niet zomaar een federaal systeem, we zijn een etnofederaal systeem. We baseren ons op een deelentiteit (die we zelf hebben geconstrueerd; Vlaming, Brussel, Waal). De taalgroepen zijn ons culturele identiteiten, deze zitten mee ingebakken in ons systeem.

De meerlagigheid van identiteit is je je meer met iets verbonden gaat voelen naarmate de context: hoe verder je zit bv. Wanneer ga je bv zeggen dat je van Kontich, Antwerpen, Vlaanderen, België of zelfs van Europa bent?

## Tekst Deschouwer en Sinardet

Deze tekst gaat over veel cijfers: de cijfers zijn de essentie in zijn boodschap.

* Bestuderen relatie communautaire identiteiten, overtuigingen en stemgedrag
* Uitslag 2009: hoog voor Vlaamse partijen die het communautaire tot thema maken
* Maar hoe belangrijk is het communautaire?
  + Vroeger onderzoek: communautaire thema’s voor weinig kiezers zeer belangrijk, ook al krijgen partijen die het communautaire belangrijk vinden veel stemmen.
    - Paradox, zouden Vlamingen het communautaire thema dan niet belangrijk moeten vinden?

### Hoe meet je identiteit?

We kijken niet zomaar naar identiteit (wat gegeven is), maar hoe mensen zich identificeren. Het is makkelijker om te vragen hoe mensen zich identificeren.

* Stellen van goede (neutrale) vragen
  + Enkel etnische categorieën, ook andere?
  + Binaire keuze of hiërarchische vraag?
  + Welke antwoordmogelijkheid komt eerst?
    - Mensen duiden makkelijker het eerste aan
    - Maakt dus een groot verschil of je Vlaming of Belg eerst zet
    - Als je hun vraagt wat hun identiteit is en ze een vrije keuze geeft
      * Je ziet dat mensen dan eerder naar hun job of geslacht verwijzen
    - Daarom moeten de resultaten echt goed zijn, want dit is politiek gevoelig. Anders zullen mensen de resultaten snel in twijfel trekken
* Bijkomend probleem
  + Tijd en plaatsgebonden karakter van de identificatie

### Geopolitieke identiteiten

* Data sinds 1991 tonen stabiliteit van de geopolitieke identificatie
  + 1. België
  + 2. Gemenschap/gewest
  + 3. (Europa)
    - Begin jaren ’90 werd Europa nog niet mee in de metingen opgenomen
  + 4. Stad
  + 5. Provincie
* Slechts kleine schommelingen – te wijten aan wijze van meten?

Er is veel stabiliteit in de identificatie. Mensen zijn, als ze zich op een politieke as moeten plaatsen, over het algemeen Belg.

### Impact federalisering en verschillen

* Federalisering heeft niet tot meer regionale identificatie geleid
* In Wallonië toenemende identificatie met gewest ipv gemeenschap (trend)
* In Wallonië hogere mate van identificatie met België en ook met Europa

Ondanks dat jarenlang het politieke thema was, zijn mensen zich niet meer gaan identificeren met hun gemeenschap. Kan zijn dat het volgende generaties kan veranderen.

Dat Walen zich meer zijn gaan identificeren met hun gewest is een groot probleem voor Vlaamse politici. Omdat ze zich dan meer met het gewest gaan identificeren en niet met de Franstalige gemeenschap, dus niet met Brussel. Dat is een probleem als ze de regeringen willen samenvoegen.

Omdat Walen meer links zijn gaat het hand in hand in meer met Europa te identificeren.

* Dus federalisering heeft niet voor een aardverschuiving in de identificatie gezorgd

### Subnationale identificatie

In dit deeltje nemen we alle mensen samen die al zeiden dat het subnationale (bv Vlaams) hun identificatie was. We nemen deze alleen en vergelijken ze. Wat voor overeenkomsten zien we dan in de subpopulatie?

* Vlaanderen
  + Rechters
  + Meer politieke kennis en interesse
    - Gaat hand in hand met het rechtse profiel
* Wallonië
  + Niet significant linkser dan de rest

**Hoe denken die over de bevoegdheidsverdelingen?**

Over het algemeen vind het electoraal van Vlaanderen meer bevoegdheden geven aan de federale niet persé belangrijker.

Maar; Vlaanderen is wel meer voor bevoegdheden over te geven naar de regionale.  
Wat opmerkelijk is in Wallonië dat de bevolking meer is voor overhevelen van bevoegdheden aan de regering. Maar de politieke partijen in Wallonië laten dit niet merken.  
In beide gevallen is ¼ van de bevolking voor status quo.

Bij Franstaligen is er dus een groei van voorstanders voor downloading.  
Er zijn wel meer Franstalige unitaristen, maar ongeveer evenveel Vlamingen als Franstaligen willen alle bevoegdheden naar de deelstaten.

Dus aan Vlaamse kant heb je partijen die graag willen overhevelen, terwijl de Vlamingen daar ook voor zijn. Aan de Waalse kant zijn de partijen daar minder voor om te overhevelen, maar de kiezers zijn daar wel voor.

### Belang staatshervorming

* Bij belangrijke thema’s is staatshervorming één van de vele
  + Dus van weinig belang voor velen, want er zijn veel andere thema’s
* Komt voor Vlamingen op 4de plaats (8%)
  + Voor Franstaligen op 6de plaats (5%)
* Gaat in Vlaanderen samen met regionale identificatie en wens tot downloading (degene die staatshervorming willen)
  + In Wallonië met Belgische identificatie (degene die staatshervorming willen)
* Vlamingen die staatshervorming belangrijk vinden stemmen vooral op CD&V en NVA (maar ook slechts ¼ van de NVA kiezers vindt staatshervorming het belangrijkst)
  + In Wallonië is dit MR
  + Hierdoor kunnen ze gemakkelijk staatshervorming mee in het programma steken, ze zullen zo niet meteen veel kiezers verliezen
* Ze hebben aan beide kanten een ander sociodemografisch profiel
  + Verbaast ons niet, laat zien waarom het zo moeilijk is om samen te regeren
* Kiezers met regionale identiteit stemmen in Vlaanderen vooral NVA
  + In Wallonië PS

### Conclusie

Er is een redelijk grote stabiliteit waarop mensen zich identificeren. Er zijn schommelingen, maar geen echte trends.

De kiezers die ze achter hebben staan legitimeren niet persé de staatshervormingen, omdat de kiezers daar niet altijd noodzakelijk voor hebben gestemd.

België is het belangrijkst, meer bij Franstaligen dan Vlamingen.

Sub-statelijk niveau vaker belangrijkst bij Vlamingen dan Franstaligen; andersom bij Europese verbondenheid.

Staatshervorming en communautaire bepaalt niet sterk kiesgedrag, minder in Wallonië dan Vlaanderen.

Vooral tussen kiezers die zich sub-statelijk identificeren verschillen Vlamingen en Franstaligen, kleine verschillen bij andere kiezers.

## Artikel Boonen en Hooghe

In veel landen is het partijlandschap overal vrij hard hetzelfde. Dat komt omdat het landschap in twee grote breuklijnen zijn opgedeeld

* Arbeid en kapitaal (links en rechts)
* Stad en platteland (centrum en periferie)
  + Is geen groot issue in ons land, heeft zich dus nooit echt vertaald
  + Is vooral geïncorporeerd bij de Christenen (CD&V)
  + Dit komt omdat Vlaanderen lang agrarisch van groot belang had

In dit artikel gaan ze analyseren of en welke drie traditionele breuklijnen nog een rol spelen voor de kiezers (links recht, centrum en periferie, levensbeschouwelijke positie)

In 1884 waren de Christendemocraten opgericht. Daarom hebben ze dat in hun programma opgenomen (boeren) omdat Vlaanderen nog een agrarische samenleving was.  
In Frankrijk en UK is dit wel een enorm issue.

Ons communautair conflict is in feite het centrum-periferie conflict.

### Belang breuklijnen

De allereerste breuklijn is de levensbeschouwelijke (liberalen verenigden zich tegen de kleriken).  
Hierna kwam links rechts.  
De echte opkomst van de communautaire was pas in de jaren 60.

Welke rol speelt de links rects as? Is zij unidimensioneel of niet, geeft zij ideologische voorkeur of ook partijvoorkeur weer?

Veronderstellen dat dit minder het geval is dan vroeger en dat dit verschilt tussen Vlamingen en Franstaligen.

### Partijpreferenties

Vraag:

* Wat beïnvloedt partijpreferenties?
* Wat is de waardering of voorkeur voor de verschillende partijen?

Onderzoeken naar preferentie, en niet het stemgedrag

* Biedt meer genuanceerde antwoorden
  + Positieve en negatieve houding
  + Appreciatie van partijen die ondervertegenwoordigd zijn in politiek correcte antwoorden (bv Vlaams Belang)
  + Appreciatie van partijen waar men niet op kan stemmen (bv Franstalige partijen)

Preferentie is dus hoe mensen denken over het programma van een bepaalde partij. Dit is niet hetzelfde als de partij waarvoor ze stemmen.

### Belang breuklijnen

* De breuklijn die het meest duidelijke zichtbaar is, is de levensbeschouwelijke. Dat zie je hard in de preferenties
  + Vooral in Vlaanderen
  + CD&V <-> Open VLD, SP.a, Groen
  + CdH <-> PS
* Voor SP.a, Groen, Vlaams Belang, PS en MR is de verklaarde variantie hoger dan voor de andere partijen
  + Hun electoraat is goed te onderscheiden van andere en duidelijke afstand met tegenstanders met tegenstanders van deze partij
  + Is minder duidelijk bij andere partijen
* Onduidelijk bij socio-economische breuklijn
  + De kern van de partijprogramma’s gaat over het socio-economisch
  + Maar dit is moeilijk te veranderen, duurt lang, er kan nooit iets radicaal veranderen door het middenveld. Zelfs als zou NVA en MR een coalitie alleen vormen
* Communautaire breuklijn speelt rol in Vlaanderen
  + NVA <-> Groen
    - Is voor het behoud van het stelsel dat we nu hebben
    - Zijn niet overtuigd van het uiteenvallen in een kleinere politieke entiteit
    - Komt onder andere door hun goede banden met écolo
  + Bij het Vlaams Belang is de preferentie er niet door het communautaire thema

Er is in veel gevallen dus geen duidelijke link hoe belangrijk een programma is dat zich uitdrukt in preferenties.

### Politiek culturele factoren

* Ethische kwesties zijn minder uitgesproken
* Migratiestandpunten zijn belangrijker: => is het unique selling proposition van het Vlaams Belang
* Voor Vlaamse kiezers speelt links-rechtsidentificatie een significante rol voor de appreciatie van zowat alle partijen, in Franstalig België speelt die appreciatie een nog grotere rol
  + SP.a en Groen vs de rest
  + In Franstalig België twee blokken: MR vs PS (CdH en Ecolo in centrum)

Als we spreken van politiek links en rechts denken we traditioneel aan de socio-economische as.  
Maar we kunnen dat ook vergelijken met een ethische as (conservatief en progressief).  
Er is in België geen duidelijk verschil tussen economisch en ethisch links rechts.   
Bv MR is vrij ethisch conservatief, maar economisch rechts.  
Terwijl NVA op holebi’s progressief is maar op abortus en gendergelijkheid conservatief.

### Conclusie

Traditionele breuklijnen hebben meer verklarende kracht voor Nederlandstalige respondenten dan voor Franstalige, maar

* Religieuze en communautaire bij Nederlandstalige respondenten
* Socio-economische bij Franstalige
* Voor postmaterialistische waarden is verschil kleiner

**Algemeen**: breuklijnen en links-rechts as blijft structurerend element voor partijvoorkeur.

De traditionele breuklijnen hebben dus meer gewicht in Vlaanderen dan in Franstalig België.

Maar als er iets is dat een rol speelt is het de levensbeschouwelijke in Franstalig België en de communautaire in Vlaanderen. Het communautaire domineert dus niet heel de agenda, ondanks wat we dachten.

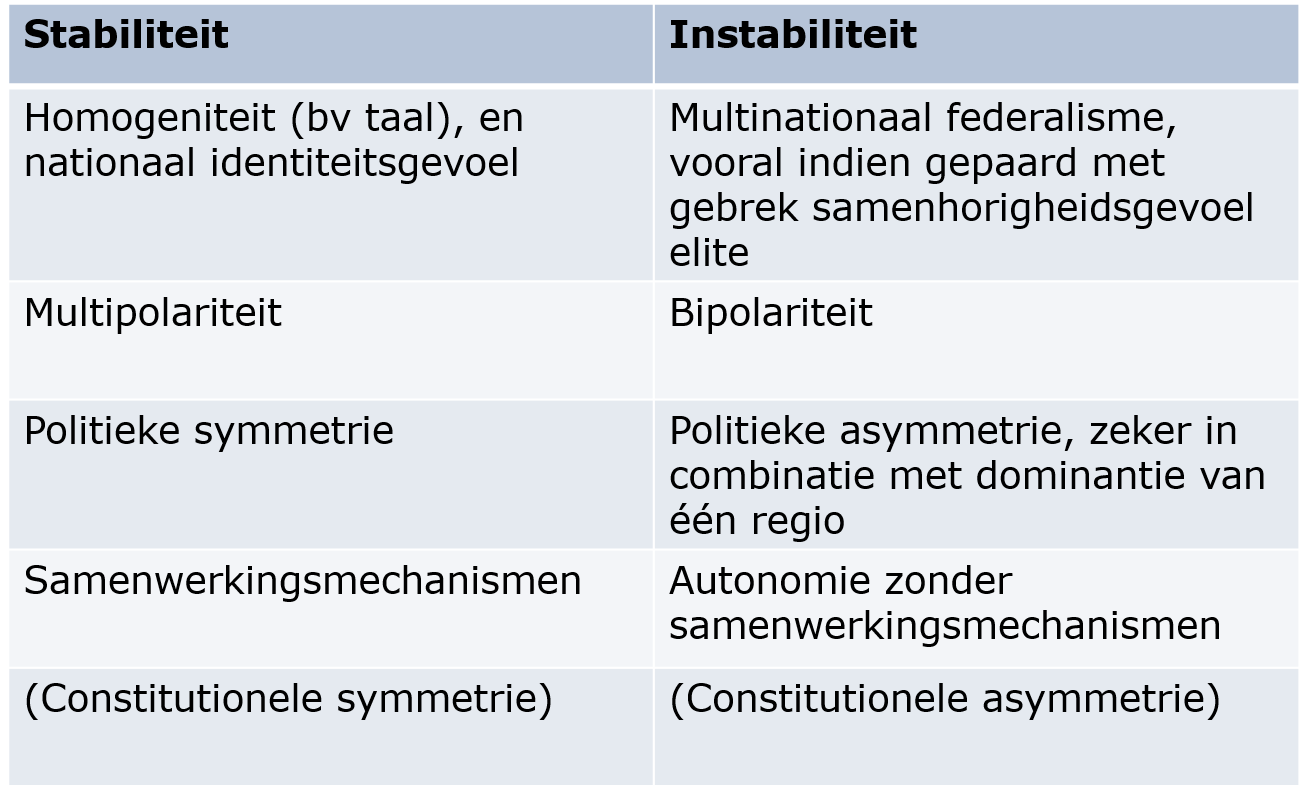
# Karakteristieken van de Belgische federatie

## Federaties bewegen

Federale staten zijn sowieso niet statisch

* Herdefiniëren permanent relaties deelstaten en federaal niveau
* België is heel veel in beweging
  + Echter: de laatste vijftig jaar waren de overgang van unitair naar federaal
  + Eens de overgang is afgesloten komt er weer stabiliteit

## Factoren van stabiliteit



In een multipolaire setting heb je permanent de mogelijkheid om te wisselen van coalities, omdat je meer polen hebt. Dat maakt het stabieler.  
In een bipolair systeem heb je altijd dezelfde twee fronten die tegenover elkaar staan. Wat in België dus het geval is.

## België is een instabiele federatie

### Multinationaal federalisme

We hebben onze instabiliteit goed ingebakken in het systeem, ook al was dit niet de bedoeling.

We hebben een multinationaal federalisme, dit gaat gepaard met gebrek aan samenhorigheidsgevoel van de elite.

* We hebben verschillende entiteiten die zich apart uitdrukken op nationaal niveau
* Dit onderscheidt de elite van de verschillende taalgroepen duidelijk

Gebrek aan homogeniteit leidde mee tot federalisering

* Taalkloof
* Samenvallen centrum-periferie breuklijn met socio-economische en levensbeschouwelijke
  + Door de federalisering is elk conflict op eender welke breuklijn herleidt tot een communautair conflict
  + We hebben door de federalisering de dominante groepen binnen de taalgroepen nog sterker gemaakt
    - Ze moesten hun zwakke partner van het andere taalgebied niet meer altijd meepakken

Dus door de institutionalisering van de taalgroepen worden alle problemen altijd naar een communautair conflict vertaalt. Omdat meestal de Franstaligen tegenover de Nederlandstaligen worden gezet.   
Je maakt van alles op termijn dus een communautair issue en blijf je vuur in de lont steken.

### Bipolariteit

* Lag mee aan de basis van de federalisering
* Kwam tot uiting in institutionalisering van de taalgroepen
  + Federaal en Brussels parlement en regering
  + Grondwettelijk Hof
* Versterkte bipolariteit
  + Leidde tot splitsing van partijen en openbare omroep
    - Versterkt weer bi polarisering
* Dus de staatsstructuur die rust moest brengen zorgde juist voor onrust!

Dus de bipolariteit wordt versterkt door ons systeem, omdat we de taalgroepen erkennen en ze hun eigen instituties geven. Dit geeft een heleboel splitsing van zaken wat in de wisselwerking de bi polarisering weer versterkt.

### Politieke asymmetrie

De asymmetrie komt een groot deel door het overwicht van Vlaanderen.   
Vlaanderen heeft hiernaast ook nog eens constitutionele asymmetrie doordat de gemeenschap en gewest samen zijn gevoegd. Dit is niet zo het geval met de Franstalige gemeenschap.

Overwicht Vlaanderen:

* Demografisch
* Economisch
* Institutioneel/constitutioneel

Constitutionele asymmetrie ook voor Brussel

* Werkt wel stabiliserend
  + Zij vinden het negatief, maar er blijkt geen alternatief
* Brussel is iets nieuws
  + Taalkundige issues zijn hierdoor wel gestabiliseerd geraakt
  + Is wel geen positieve oplossing
* Waarom?
  + Vlaamse elite wilt zich vasthouden aan het idee van twee gemeenschappen en Vlaanderen wilt mee blijven besturen in Brussel
  + Als ze Brussel op gelijke voet zet als de andere gewesten is dit een mogelijke potentiele alliantie voor de Franstalige gemeenschap
    - Omdat er meer Franstaligen zijn
  + Franse en Duitse gemeenschap is meer voor het idee om er een gewest van te maken

Een logica achter de federale staatsstructuur is om te vermijden dat een heel sterk centrum is dat een heel land kan besturen (zoals in Frankrijk en het oude Duitsland).   
Duitse federatie heeft heel duidelijk die logica, die is er bewust gecreeërd om te vermijden dat een centrum alle macht op zich kan nemen (omwille van de geschiedenis van WO I en WO II).  
Daarom verdeel je bevoegdheden over de deelstaten.   
In België was dit niet de logica, hier was het idee om het centrum juist helemaal uit te holen, want de Vlamingen wouden hier van af.

### Autonomie zonder samenwerking

* Centrum vliedend federalisme
  + Centrifugale dynamiek gericht op afzondering
  + Gebaseerd op incapaciteit van samenwerking
    - Niet wens tot efficiëntie of bescherming tegen te sterke centrale staat
  + Uit zich in exclusieve bevoegdheden
* Beperkte samenwerkingsmechanismen
  + Exclusieve bevoegdheden
    - Weinig samenwerking, vooral conflictoplossing
    - Versnippering van bevoegdheden over vele niveaus
      * Onder andere door gemeenschappen en gewesten
      * Dus het is logisch dat we exclusieve bevoegdheden willen
        + Maar we kunnen niet deftig zeggen wat voor wie is
        + Komt onder andere door het feit dat Brussel geen volwaardig gewest is

Gemeenschappen overlappen elkaar hier, zorgt voor problemen

Dingen die tweetalig zijn is het moeilijk om over te beslissen

* + Duaal ipv organisch/coöperatief

We zijn een federaal systeem omdat men zich wou afzetten van het centrum en zelf wou regeren.   
Mede ook omdat de groepen op nationaal niveau het over een heleboel zaken het niet eens worden.  
=> Dus doet iedereen het maar voor zich  
=> Onze instabiliteit zit dus mee ingebakken in ons systeem

## Stabiele factoren

Algemeen:

* Economische en monetaire unie
  + Als we de gewesten onafhankelijk maken dan zouden we pas zien hoe hard verweeft de economie is met elkaar.
* Herverdelings- en solidariteitsmechanismen
* Samenwerking en coördinatie
* Rechterlijke toetsing
* Erkenning van en ruimte voor diversiteit

### Economische en monetaire unie

Is enorm hard verweeft met de verschillende gewesten. Is zeker stabiel

### Herverdelings- en solidariteitsmechanismen

* Handelsrecht, mededingingsrecht, arbeidsrechtbank zijn allemaal federaal
  + Dit is om competitie met elkaar te vermijden
  + Dus bepaalde schaalvoordelen die je zou kunnen hebben kun je niet uitbuiten op een juridische manier, omdat het mededingingsrecht overal in België hetzelfde is
    - Is typisch aan federaties, men probeert competitie te vermijden, want anders krijg je arme en rijke regio’s. Mensen gaan dan verhuizen.
* Bezorgdheid om fiscaliteit en sociale zekerheid federaal te houden
  + Stel dat we subnationaliteit zouden invoeren, dan mogen Brusselaars vrij kiezen de welke ze nemen omdat ze in tweetalig gebied wonen
    - Dit creëert weer competitie, want mensen zouden gewoon voor het betere systeem voor hun kiezen
    - Zorgt ervoor dat de ene meer moet dragen dan de andere
      * Probeert weer elk federaal systeem te vermijden
* Echter: bipolariteit en politieke asymmetrie stelt dit in vraag

### Samenwerking en coördinatie

Is in principe aanwezig, maar is zwak in de praktijk. Op papier is er veel samenwerking, maar in de werkelijkheid is ze er amper.

* Beginsel van federale loyauteit in Grondwet
  + Trouw aan een verplichting of verbintenis
* Intergouvernementeel overleg
* Samenwerkingsakkoorden
* Regels taalgroepen
  + Pariteit federale ministerraad (ook in de Brusselse)
  + Samenstelling van de senaat
  + Principe van bijzondere meerderheid
  + Alarmbelprocedures
  + Procedures belangen- en bevoegdheidsconflicten

### Grondwettelijk Hof

Grondwettelijk hof beschermt de federale evenwichten

* Samenstelling
* Toetsing aan en interpretatie van bevoegdheid verdelende bepalingen
  + Later oplossen van bevoegdheidsconflicten
* Proportionaliteitsbeginsel als vertaling van het federale loyauteitsbeginsel

### Erkenning diversiteit

* Indeling in taalgroepen en bijhorende regels
  + Pariteit ministerraad
  + Samenstelling Senaat
  + Samenstelling parlement BHG
  + Principe van bijzondere meerderheid
  + Alarmbelprocedures
  + Procedures belangen- en bevoegdheidsconflicten
* Gemeenschappen en hun bevoegdheden

Gewesten en gemeenschappen erkennen elkaar. Normaal werkt dit stabiliserend, maar het werk de bipolariteit in België in de hand.

### Andere factoren

Er is wel weinig opinie om te splitsen onder de bevolking en dit heeft een stabiele tendens.

Hiernaast werkt Brussel ook stabiliserend dankzij hun mechanisme.  
Wilt niet zeggen dat het een goed mechanisme is, maar het is nog niet ontploft. Want twee gemeenschappen die samen zouden regeren zou nooit in de praktijk kunnen werken.

* Wat belangrijk is dat we inzien dat instabiliteit is ingebakken in ons systeem wanneer we het federaliseerde
  + Dit komt onder andere door de institutionalisering van de taalgroepen

## Kenmerken Belgische Federatie

* Tweeledigheid: dubbele structuur
  + Ons deelstaatniveau heeft een dubbele structuur
    - Gewest en gemeenschap
  + Is mondiaal uniek
  + Groot probleem is dat het asymmetrisch samenkomt (Brussel vooral)
    - Anders zou het nog kunnen werken
* Bipolariteit
  + In combinatie met de afwezigheid van een eigen federaal niveau
  + Er is geen echt federaal niveau door de bipolariteit
    - Omdat de gemeenschappen gescheiden zijn
    - De actoren op federaal niveau verdedigen enkel maar de deelbelangen van hun gemeenschap, niemand komt op voor België
* Duaal
  + Exclusieve maar incoherente beleidspakketten
    - De pakketten zijn niet coheren, omdat we niet kunnen zeggen dat het ene echt persoons of materie gebonden is
      * BV hormonen in het drinkwater is territoriaal, maar wat doen we met wat er met het lichaam gebeurt?
      * Deze incoherente pakketten zorgen ervoor dat er toch moet samengewerkt worden
* Politieke en constitutionele asymmetrie
  + Zoals Vlaanderen die wel gemeenschap en gewest heeft samengevoegd en de Franstaligen niet
  + Of zoals Brussel dat geen volwaardig gewest is
* Traditioneel beleids- maar weinig fiscale autonomie
  + Hierdoor is het niet echt een federaal systeem
    - Want de deelstaten moeten hun beleid kunnen financieren
  + We zaten lang zonder fiscale autonomie, dit komt onder andere door de dubbele structuur
    - Bv bij wie gaan we het geld halen voor de gemeenschappen als het om iemand in Brussel gaat? De gemeenschappen overlappen elkaar hier
  + Is verandert sinds 2011 en hebben de gewesten dus wel wat fiscale autonomie
    - Maar we houden een aantal interpersoonlijke herverdelingsmechanismen zodat we geen blinde competitie gaan hebben tussen de deelstaten
* Multinationaal/ethnofederaal
  + Zonder samenhangende elite
  + De elite van de deelstaten komen samen en vormen zo een clubje op federaal niveau
* De problemen die we nu hebben kunnen we dus toewijzen aan de karakteristieken van ons federaal systeem

## Sterke punten van de Belgische federatie

* Beantwoordt aan politieke nood
  + Het systeem dat we hebben werkt op korte termijn, want er komt geen radicalisering van de publieke opinie
* Minder splijtstof over
  + Vooral die van de jaren ’60 is sterk weggevaagd, wat nu over blijft zijn systeemfouten
  + Kunnen we zien doordat Vlaamse evenementen veel minder volk trekt dan vroeger (zoals de Vlaamse zangfeesten)
* Geen radicalisering van de publieke opinie
* Regels oplossing conflicten
* Deels minder kosten
  + Wafelijzerpolitiek
    - Vroeger werd het geld van openbare werken in een 50-50 verhouding verdeeld
    - Dus als er geld werd beschikbaar gesteld voor een Waals project, moest er evenveel geld worden uitgegeven aan een vergelijkbaar Vlaams project en andersom
    - Hierdoor kreeg één van beide zijden vaak meer dan nodig was
      * Werd dus gezien als een grote reden van de Belgische staatsschuld
  + Betere besteding van de uitgaven van de federale
    - Maar onze regeringen kosten hopen geld, ons politiek systeem is duur door de vele regeringen en parlementen
* Beleid gericht op specifieke noden
  + Dichter bij de burger

## Zwakke punten Belgische federatie

* Alle conflicten worden gecommunautariseerd.
  + Dit komt door de regionale partijen
  + Door het feit dat we een bipolair systeem hebben maakt dat ons zwak
* Bipolaire logica ook aanwezig op federaal vlak
* Er is geen ‘eigen federaal niveau’ meer
  + Geen federale partijen
  + Geen federale openbare omroep
    - Zorgt ervoor dat politici kunnen zeggen wat ze willen over de andere taalgroepen, want er is geen controle dat op hen wordt uitgevoerd als ze er iets over zeggen. Want de andere taalgroep kijkt gewoon niet mee
* Dalende capaciteit om conflicten op te lossen
  + We zitten in een systeem dat minder conflicten naarmate de tijd kan oplossen
    - We zitten dus vast, want iedereen is ook een vetospeler
  + Het systeem dat we hebben heeft het conflict er echt ingebakken, ook al was dit niet de bedoeling